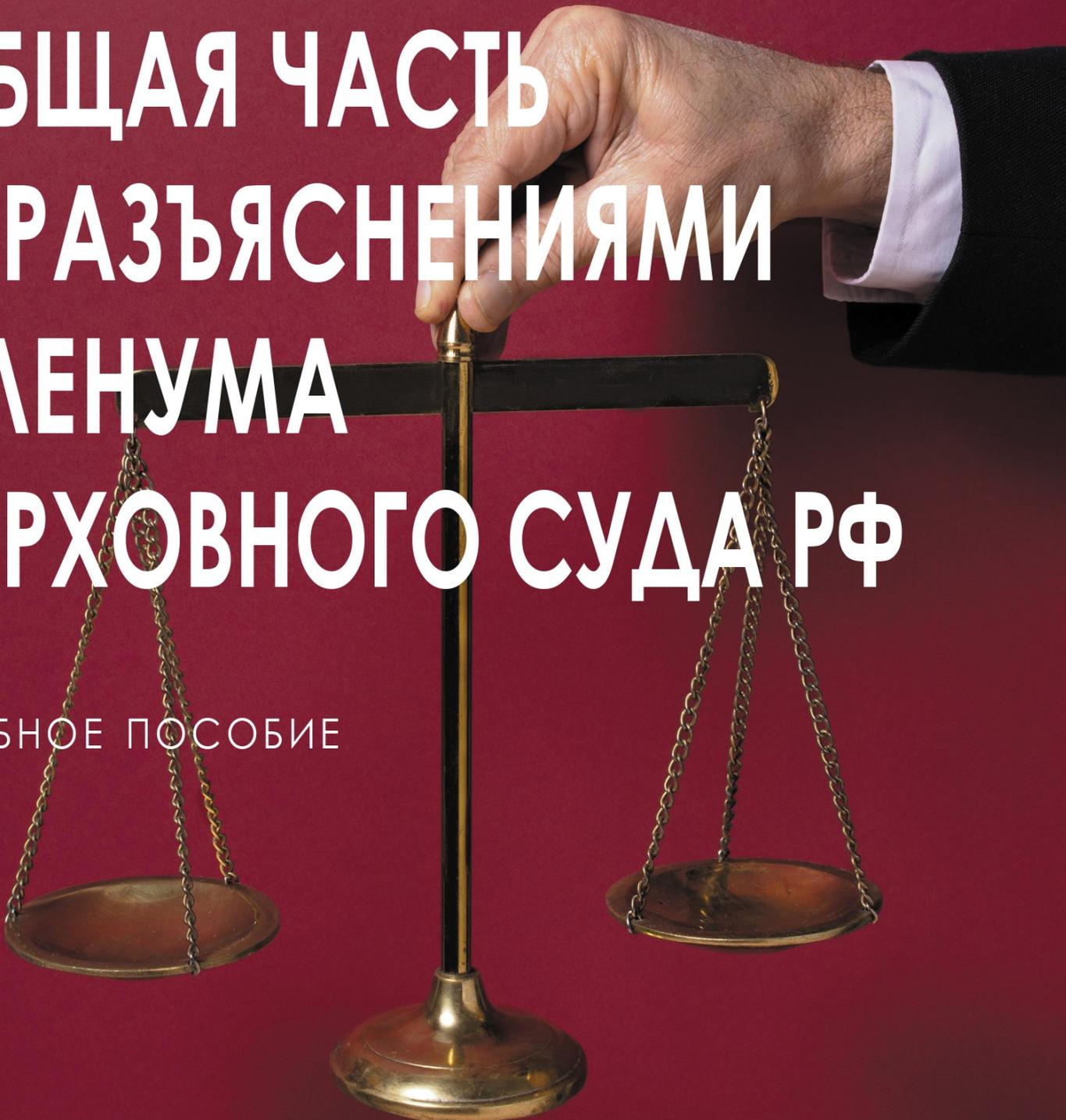


ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, ФИНАНСОВ, ПРАВА И ТЕХНОЛОГИЙ

Т.О. БОЗИЕВ
А.В. КОРОТКОВ

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО.
ОБЩАЯ ЧАСТЬ
С РАЗЪЯСНЕНИЯМИ
ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**



УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

**Государственный институт экономики, финансов, права
и технологий**

Кафедра уголовно-правовых дисциплин

Т.О. БОЗИЕВ, А.В. КОРОТКОВ

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ.
С РАЗЪЯСНЕНИЯМИ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

Учебное пособие

2-е издание, дополненное



**Гатчина
2024**

УДК 343.2
ББК 67.408
Б 76

Рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом
Государственного института экономики, финансов, права и технологий

Рецензенты:

А.В. Никуленко, профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД РФ, доктор юридических наук, доцент;

Т.Н. Дронова, доцент кафедры правоведения юридического факультета Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, кандидат юридических наук

Бозиев Т.О., Коротков А.В.

Б 76 Уголовное право. Общая часть. С разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ: учебное пособие. – 2-е изд., доп. – Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2024. – 360 с.

ISBN 978-5-94895-199-7

В учебном пособии учтены все последние изменения и дополнения, внесенные в действующее уголовное законодательство.

Книга может быть полезна преподавателям вузов, аспирантам, студентам юридических факультетов, а также всем, кто интересуется вопросами современного уголовного права.

УДК 343.2
ББК 67.408

Оглавление

Введение	6
Тема 1. Понятие, задачи, принципы и система уголовного права Российской Федерации. Наука уголовного права	7
1. Понятие российского уголовного права, его предмет и метод	7
2. Понятие уголовной политики	9
3. Задачи российского уголовного права	10
4. Понятие и система принципов российского уголовного права	11
5. Система уголовного права	15
6. Наука российского уголовного права	15
Тема 2. Уголовный закон	17
1. Понятие уголовного закона. Его действие во времени и пространстве	17
2. Структура норм Особенной части Уголовного кодекса РФ. Виды диспозиций и санкций	20
3. Толкование уголовного закона	21
Тема 3. Понятие преступления	38
1. Понятие преступления: признаки и содержание	38
2. Классификация преступлений	41
3. Малозначительность деяния. Преступления и правонарушения ...	42
Тема 4. Уголовная ответственность и ее основание	50
1. Понятие уголовной ответственности. Уголовная ответственность, наказание и судимость, их соотношение	50
2. Основание уголовной ответственности. Отличие уголовной ответственности от иных видов юридической ответственности	57
Тема 5. Состав преступления	61
1. Понятие состава преступления, его признаки и виды	61
2. Объект преступления, его виды, значение для квалификации	63
3. Объективная сторона преступления	65
4. Субъективная сторона преступления, ее признаки	69
5. Умысел, его виды и значение	71
6. Неосторожная форма вины	74
7. Ошибка и ее значение	76
8. Субъект преступления	77
9. Невменяемость	80
Тема 6. Стадии совершения умышленного преступления	83
1. Понятие и виды стадий совершения умышленного преступления	83
2. Неоконченное преступление, его виды	84
3. Понятие, признаки и виды покушения на преступление	85
4. Оконченное преступление	86
5. Добровольный отказ от преступления, отличие от деятельного раскаяния	87
Тема 7. Соучастие в преступлении	89
1. Понятие и признаки соучастия	89

2. Виды соучастников	90
3. Классификация соучастия	91
4. Ответственность соучастников	93
5. Эксцесс исполнителя	93
6. Прикосновенность к преступлению	94
Тема 8. Обстоятельства, исключающие преступность деяния ...	106
1. Необходимая оборона	106
2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление	113
3. Крайняя необходимость	115
4. Физическое или психическое принуждение	117
5. Обоснованный риск	119
6. Исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 Уголовного кодекса РФ)	123
Тема 9. Множественность преступлений, ее виды	138
1. Понятие и виды множественности преступлений	138
2. Совокупность преступлений	139
3. Рецидив преступлений	141
4. Единичное сложное преступление и его виды	144
Тема 10. Наказание	151
1. Понятие и цели наказания	151
2. Виды наказаний	152
3. Наказания, не связанные с изоляцией от общества	154
4. Наказания, связанные с изоляцией от общества	168
Тема 11. Назначение наказания	176
1. Общие начала назначения наказания	176
2. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 Уголовного кодекса РФ)	180
3. Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении	181
4. Назначение наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии, при рецидиве преступлений ...	183
5. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров	185
6. Порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний. Исчисление сроков наказаний и зачет наказаний	186
7. Условное осуждение	189
Тема 12. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания	222
1. Освобождение от уголовной ответственности	222
2. Освобождение от наказания	235
3. Погашение и снятие судимости	247

Тема 13. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних	290
1. Общие положения, относящиеся к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних	290
2. Система и виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним	292
3. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним	298
4. Сроки давности и сроки погашения судимости	304
5. Иные особенности уголовной ответственности несовершеннолетних	304
Тема 14. Иные меры уголовно-правового характера	325
1. Понятие, основания и цели принудительных мер медицинского характера	325
2. Виды принудительных мер медицинского характера	326
3. Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера	328
4. Конфискация имущества	330
5. Судебный штраф (ст. 104.4 Уголовного кодекса РФ)	333
Заключение	357
Список источников	358

Введение

Уголовное право – это самостоятельная отрасль права, юридическая наука, учебная дисциплина, занимающая одно из ведущих мест в современной системе подготовки студентов юридического профиля. В пособии представлены основные положения Общей части уголовного права Российской Федерации (РФ), освещены наиболее важные вопросы теории и правоприменительной практики на 1 января 2023 г.

Нормативной основой уголовного права в России является уголовное законодательство РФ. Его составляющая – Уголовный кодекс (УК) РФ, который принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ 24 мая 1996 г., подписан 13 июня 1996 г. Президентом РФ и введен в действие 1 января 1997 г.

Учебное пособие не заменяет учебную литературу по уголовному праву, а служит дополнением к ней и дает возможность изучить основные положения его Общей части. Раскрываемые вопросы в полной мере позволяют усвоить основы уголовного законодательства студентам, не имеющим специальных познаний в этой области. Для правильного понимания содержания многих норм Общей и Особенной части уголовного права необходимо учитывать, что уголовный закон структурирован как единое целое, представляет собой системное образование, поэтому целесообразно прибегать к детальному изучению соответствующих нормативных актов, материалов Пленумов Верховного Суда РФ, которые, как правило, существенно дополняют и обогащают знания, формируют теоретическую базу, помогают освоить уголовно-правовой инструментарий.

Тема 1

ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ, ПРИНЦИПЫ И СИСТЕМА УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. НАУКА УГОЛОВНОГО ПРАВА

1. Понятие российского уголовного права, его предмет и метод

В юридической литературе понятие уголовного права представлено в виде трех определений: как отрасли права, как науки и как учебной дисциплины.

Уголовное право как отрасль права – совокупность правовых норм, которые устанавливают, какие деяния являются преступлениями и какие наказания, а также иные меры уголовно-правового воздействия применяют к лицам, их совершившим, определяют основания уголовной ответственности и освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Уголовное право как отраслевая наука – система взглядов, идей, теорий, представлений об уголовном праве, закономерностях и тенденциях его развития и совершенствования.

Уголовное право как учебная дисциплина – совокупность приемов и способов передачи и усвоения учебного, научного материала, судебно-следственной практики.

Будучи самостоятельной отраслью российского права, уголовное право имеет собственный предмет, а также особый метод правового регулирования. Уголовное право рассматривается как двухпредметная отрасль российского права, в которую входят предмет регулирования, то есть негативные общественные отношения, возникающие в связи с преступлением, и предмет охраны – система наиболее значимых и ценных общественных отношений, поставленных под защиту уголовного закона. Исходя из этого, можно утверждать, что в предмет уголовного права входят три вида общественных отношений. Первым видом являются так называемые охранительные уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением преступления. Это правоотношения между государством в лице его компетентных органов и лицом, совершившим предусмотренное уголовным законом преступление. Содержание охранительного уголовного правоотношения составляют взаимные права субъектов данного правоотношения и корреспондирующие им обязанности.

Второй вид уголовно-правовых отношений, входящих в предмет уголовного права, – предупредительные, связанные с удержанием от совершения преступления посредством установления уголовно-право-

вого запрета и угрозы наказанием, а также путем его применения.

Третий вид общественных отношений в предмете уголовно-правового регулирования – регулятивные уголовно-правовые отношения. Эти правоотношения складываются на основе управомочивающих уголовно-правовых норм, наделяющих граждан правом на причинение вреда при защите от общественно опасного посягательства в ситуации необходимой обороны, крайней необходимости, при задержании лица, совершившего преступление, и при других обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

Для уголовного права характерны особый метод, а также особый способ правового регулирования. В общей теории права, в зависимости от характера общественных отношений (отношений по обмену ценностями, отношений по властному управлению обществом и отношений по обеспечению правопорядка), различают два метода правового воздействия: децентрализованный и централизованный. Уголовному праву как публично-правовой отрасли присущ метод централизованного регулирования.

В зависимости от характера, зафиксированного в норме права предписания, приема воздействия на поведение людей в общей теории права выделяют три основных способа правового регулирования: дозволение, обязывание и запрещение. Запрещение состоит в возложении обязанности воздерживаться от определенных действий (пассивный характер обязанности).

Ввиду стоящей задачи по охране правопорядка доминирующим способом регулирования в уголовном праве служит запрещение, то есть обязанность воздерживаться от совершения общественно опасных действий, признанных уголовным законом в качестве преступлений. В УК РФ большинство предписаний уголовно-правовых норм сформулировано именно путем запрета с применением уголовного наказания или иных мер уголовно-правового характера. Иными словами, применяют императивный метод правового регулирования, суть которого состоит в том, что властная воля одной стороны (компетентные государственные органы) является обязательной для исполнения другой (преступником).

Позитивное обязывание как способ регулирования состоит в возложении обязанностей активного содержания, то есть обязанностей конкретизированного характера. В УК РФ, в обязывающих уголовно-правовых нормах, установлена ответственность за преступное бездействие, в частности за неоказание помощи больному (ст. 124), оставление в опасности (ст. 125) и др.

Дозволение (управомочивание) как способ правового регулирования выражено в предоставлении участнику правовых отношений

субъективных прав. Данный способ не характерен для уголовного права, но используется в управомочивающих уголовно-правовых нормах, наделяющих граждан правом на причинение вреда при соблюдении предусмотренных уголовным законом условий (ст. 37–42 УК РФ).

2. Понятие уголовной политики

Уголовная политика является составной частью государственной политики. Уголовная политика – это направление и содержание деятельности государства в области борьбы с преступностью в стране. Она заключается в системе руководящих идей, методов их реализации, деятельности государственных органов, направленных на борьбу с преступностью и устранение причин и условий, способствующих существованию преступности. Таким образом, уголовная политика включает в себя:

1) государственную политику (доктрину) борьбы с преступностью, выраженную в соответствующих директивных актах (законах, указах Президента РФ, постановлениях Правительства РФ);

2) научную теорию и синтез соответствующих политических, социологических и правовых знаний;

3) особый вид социальной деятельности, направленной на активное, наступательное противодействие преступности и другим правонарушениям.

Уголовную политику рассматривают в качестве системы, и она включает в себя пять основных элементов: уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, уголовно-розыскную, уголовно-предупредительную и уголовно-исполнительную политику. При этом собственно уголовно-правовая политика представляет собой направление деятельности правотворческих и правоприменительных органов государственной власти по выработке общих положений уголовного законодательства, установлению круга преступных деяний и системы наказаний, разработке санкций в тех или иных составах преступлений и избранию справедливых и целесообразных мер воздействия в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений.

Уголовно-правовая политика получает выражение и закрепление в уголовном законе. Формами реализации уголовной политики являются законодательная, директивная, управленческая, правоприменительная деятельность государства, а также деятельность государственных органов, научных и учебных заведений по правовому воспитанию граждан.

Содержание уголовной политики составляют:

1. Выработка основных направлений деятельности государства и его органов в области борьбы с преступностью в стране (направление главного удара, стратегия борьбы с преступностью).

2. Определение форм и методов практической реализации намеченных направлений.

3. Постановка задач по организации борьбы с преступностью.

Содержание уголовной политики определяют Президент РФ, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ.

Формирование уголовно-правовой политики государства на современном этапе вызвано необходимостью совершенствования уголовного законодательства, чтобы оно максимально точно и своевременно отражало потребности общества.

3. Задачи российского уголовного права

В соответствии с ч. 1 ст. 2 УК РФ 1996 г. задачами УК РФ являются охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Таким образом, в действующем УК РФ предусмотрены три задачи уголовного права: 1) охранительная; 2) предупредительная; 3) обеспечительная.

Охранительная задача выступает основной, традиционной для уголовного права, обусловленной его происхождением как реакцией государства на совершение наиболее опасных для личности, общества и государства посягательств. В УК РФ (в отличие от УК РСФСР 1960 г.) изменены приоритеты уголовно-правовой охраны. Согласно Конституции РФ 1993 г., провозгласившей Россию в качестве демократического правового государства, человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2). В соответствии с иерархией социальных ценностей, принятой в правовом государстве, в УК РФ круг объектов уголовно-правовой охраны предстает в виде следующей триады: личность – общество – государство.

Способы реализации охранительной задачи предусмотрены в ч. 2 ст. 2 УК РФ, согласно которой для осуществления задач УК РФ устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Предупредительная задача уголовного права впервые закреплена в

УК РФ. Данная задача тесно связана с охранительной и состоит в удержании от совершения преступлений граждан посредством установления уголовно-правового запрета (общая превенция), а также лиц, совершивших преступление, в результате применения к ним мер наказания (частная превенция).

Обеспечительная задача состоит в том, что через посыл – обеспечение мира и безопасности человечества – перед уголовным правом предстает обязанность гарантировать защиту интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз в условиях безопасного сосуществования в мире. Корреспондирующим значением задач в теории уголовного права выделяют функции (обязанности, обязательства), среди которых, помимо охранительной и предупредительной, указывают регулятивную, воспитательную, поощрительную. Регулятивная функция выражена в регулировании собственно уголовно-правовых отношений, возникающих при совершении преступлений, а также в регулировании наиболее ценных позитивных общественных отношений (например, трудовых, семейных, гражданско-правовых). Воспитательная функция направлена на формирование необходимого уровня правосознания посредством воспитания у граждан соответствующего понимания, исполнения и уважения законов. Поощрительная функция реализуется при соблюдении уголовно-правового запрета, а также при позитивном постпреступном поведении или в рамках обстоятельств, исключающих преступность деяния. В теории уголовного права выделяют и аксиологическую, социально-интегративную функции и ряд других.

4. Понятие и система принципов российского уголовного права

Принципы уголовного права – это руководящие идеи, закрепленные в уголовном законодательстве и определяющие содержание уголовного права в целом или его отдельных институтов.

Условно все принципы можно разделить на две группы: не закрепленные в уголовном законе и закрепленные в нем. К первой группе можно отнести принцип неотвратимости ответственности, принцип демократизма, принцип личной ответственности, принцип экономии репрессии, принцип дифференциации и индивидуализации ответственности, принцип приоритета защиты прав и интересов потерпевших и т.д. Особенность данной группы принципов состоит в том, что все они в интегрированном виде представлены во второй законодательно закрепленной группе принципов. В действующем уголовном законодательстве предусмотрено пять принципов уголовного права: закон-

ности (ст. 3), равенства граждан перед законом (ст. 4), вины (ст. 5), справедливости (ст. 6) и гуманизма (ст. 7).

Принципы уголовного права тесно взаимосвязаны между собой и образуют систему уголовно-правовых принципов. В частности, из принципа законности, не допускающего отклонений от закона, непосредственно вытекает принцип равенства всех перед законом; принцип справедливости предопределяет содержание принципа равенства всех перед законом и принципа гуманизма.

Содержание каждого принципа раскрыто в соответствующих статьях Общей части УК РФ. Принцип законности выражен в том, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определены только УК РФ (ч. 1 ст. 3 УК РФ). Установление в УК РФ данного принципа основано на положении Конституции РФ о том, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы (ч. 2 ст. 15).

Закрепленный в УК РФ принцип законности представляет собой современную интерпретацию соответствующего классического принципа: нет преступления, нет наказания без указания на то в законе. Данный принцип пронизывает все институты уголовного права и направлен на защиту интересов личности как от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, так и от необоснованно строгой ответственности.

В соответствии с принципом законности перечень преступных деяний и наказания за их совершение, а также другие уголовно-правовые последствия установлены только в уголовном законе. Поэтому в ч. 2 ст. 3 УК РФ установлен запрет на применение уголовного закона по аналогии. Иными словами, запрещено привлекать к уголовной ответственности за деяния, не предусмотренные уголовным законом в точном соответствии.

Принцип равенства граждан перед законом сформулирован в ст. 4 УК РФ. Согласно этой статье лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, других обстоятельств.

Данный принцип установлен в соответствии со ст. 19 Конституции РФ, в которой провозглашено равенство всех перед законом и судом. Принцип равенства граждан перед законом в уголовном праве выражен в установлении равной обязанности лиц, совершивших преступление, понести уголовную ответственность. Гарантией реализации

этого принципа служит признание единого основания уголовной ответственности, которым является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ (ст. 8 УК РФ). Данный принцип в равной мере можно применять и к лицам, обладающим иммунитетом: дипломатическим, политическим или правовым. В отношении указанных лиц лишь усложнена процедура привлечения к уголовной ответственности ввиду международно-правовых или внутригосударственных актов. Но это не означает, что они исключены из принципа равенства.

Принцип вины предусмотрен в ст. 5 УК РФ: «1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается».

Конституционной основой закрепления данного принципа в УК РФ выступает положение о том, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (ст. 49).

Принцип вины – основополагающий принцип современного уголовного права, выступающий гарантией прав личности от произвола со стороны государственных органов. В соответствии с принципом вины в ч. 2 ст. 5 УК РФ установлен запрет на объективное вменение, то есть уголовную ответственность за невиновное причинение вреда.

Принцип справедливости предусмотрен в ст. 6 УК РФ: «1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Положение ч. 2 ст. 6 основано на конституционном требовании о том, что «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление» (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ).

Принцип справедливости в уголовном праве имеет всеобъемлющий характер и аккумулирует в себе все другие принципы. Справедливость уголовного права означает: «а) справедливость его позитивных велений; б) нацеленность ретроспективных мер на поддержание и восстановление справедливости, попираемой нарушениями этих велений; в) справедливость выбираемых для достижения этой цели средств».

Основным средством обеспечения справедливости наказания и иных мер уголовно-правового характера является индивидуализация наказания. Поэтому в соответствии с принципом справедливости в ч. 3 ст. 60 УК РФ предусмотрено, что «при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи».

Принцип справедливости получил юридическое выражение как в нормах Общей части уголовного права, так и в нормах Особенной части. В Общей части УК РФ данный принцип нашел отражение в нормах, определяющих категории преступлений, совокупность и рецидив преступлений (ст. 15, 17, 18); в нормах, предусматривающих ответственность за неоконченное преступление (ст. 29, 30), соучастие в преступлении (ст. 32–35); в нормах, определяющих цели наказания (ч. 2 ст. 43) и виды наказаний (ст. 44–59), а также назначение наказания (ст. 60–74) и особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (ст. 87–96).

Справедливость в уголовном праве находит отражение и в допустимости только однократного осуждения лица за совершенное преступление. Классический принцип *non bis in idem* (не дважды за одно и то же) в УК РФ состоит в установлении запрета на повторное привлечение к уголовной ответственности за одно и то же преступление.

Принцип гуманизма определен в ст. 7 УК РФ: «1. Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Гуманное отношение к человеку обусловлено признанием приоритета прав и свобод человека перед интересами общества и государства. В соответствии со ст. 2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Принцип гуманизма в уголовном праве имеет два аспекта. Во-первых, уголовное законодательство направлено на обеспечение безопасности человека, гуманное отношение к потерпевшему. Безопасность человека достигается посредством установления уголовной ответственности за преступления, посягающие на права и свободы человека и гражданина, а также дифференциацией уголовной ответст-

венности в зависимости от характера и степени опасности причиненного вреда.

Во-вторых, рассматриваемый принцип состоит в гуманном отношении к лицу, совершившему преступление, и проявляется в экономном применении к нему карательных мер. Данное требование получило юридическое выражение в ч. 1 ст. 60 УК РФ: «...Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания».

5. Система уголовного права

Система уголовного права – это совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов (норм), объединенных, в зависимости от особенностей предмета правового регулирования, в уголовно-правовые институты, которые в своей основе образуют самостоятельную отрасль российского права.

Уголовное право подразделяется на две части: Общую и Особенную, в соответствии с которыми различают уголовно-правовые институты. В Общей части содержатся общие положения и институты уголовного права, определяющие задачи и принципы уголовного права, основание уголовной ответственности, понятие преступления, неоконченное преступление, соучастие в преступлении, обстоятельства, исключающие преступность деяния, понятие наказания, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности и от наказания, уголовную ответственность несовершеннолетних, иные меры уголовно-правового характера.

В Особенной части уголовного права содержатся нормы, определяющие признаки различных видов преступлений и наказания за их совершение.

Общая и Особенная части взаимосвязаны и только в единстве составляют уголовное право.

6. Наука российского уголовного права

Наука уголовного права – это отрасль юридической науки, изучающая нормы уголовного права, уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением отдельными лицами преступлений, и применение к ним уголовных наказаний и иных видов ответственности, а также социальную обусловленность и эффективность применения уголовно-правовых норм.

Уголовно-правовая наука – система уголовно-правовых взглядов, идей, теоретических представлений об уголовном законе, закономер-

ностях и тенденциях его развития и совершенствования, о принципах уголовного права, об истории уголовного права и о его перспективах, о зарубежном уголовном праве.

Наука уголовного права имеет предмет исследования, который включает в себя изучение действующего уголовного законодательства и анализ практики его применения; выявление социальной обусловленности и эффективности положений уголовного закона; изучение истории развития уголовно-правовой мысли и уголовно-правовых институтов; сравнительное исследование российского уголовного права и уголовного права зарубежных государств и др. Основной задачей уголовно-правовой науки служит выработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовного права и повышению его эффективности.

В уголовно-правовой науке используются как общенаучные, так и частнонаучные методы познания: диалектический (философский), юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический, статистический и др.

Систему науки уголовного права можно представить в следующем виде: наука, изучающая историю уголовного права; наука, изучающая проблемы Общей части уголовного права; наука Особенной части, которая исследует вопросы о составах преступлений и эффективности установленного за их совершение наказания; наука, изучающая уголовные законы зарубежных государств.

Тема 2 УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

1. Понятие уголовного закона. Его действие во времени и пространстве

Уголовный закон – это принятый во исполнение воли народа федеральным органом законодательной власти нормативно-правовой акт, содержащий нормы, которые устанавливают принципы и основания уголовной ответственности, определяют, какие деяния являются преступлениями и какие наказания подлежат применению к лицам, совершившим преступление, а также условия освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Признаки уголовного закона: федеральный закон (согласно ст. 76 Конституции РФ уголовный закон отнесен в ведение федеральных органов власти); принимается высшим органом государственной власти (ни один другой орган не вправе отменять или изменять уголовный закон); обладает высшей юридической силой (все другие нормативные акты, в том числе и законы, не должны противоречить уголовному закону, в случае противоречия применяется уголовный закон); обладает нормативностью. Уголовный закон – кодифицированный акт.

Согласно ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 3 УК РФ уголовное законодательство состоит из УК РФ, который выступает основным источником уголовного права. УК РФ принят Государственной Думой Федерального собрания 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации Федерального собрания 5 июня 1996 г., утвержден Президентом РФ 13 июня 1996 г., введен в действие 1 января 1997 г. Вновь принятые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК РФ. Закон, не опубликованный в установленном порядке, применению не подлежит.

Действие уголовного закона во времени. Преступность и наказуемость деяния определяет уголовный закон, действовавший во время совершения этого деяния. Временем совершения преступления признают время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ст. 9 УК РФ).

Действующим считается закон, вступивший в силу и не утративший ее. Уголовные законы вступают в силу с момента, указанного в законе при его принятии; в результате принятия самостоятельного закона о вступлении в силу уголовного закона; по истечении десяти дней после дня их официального опубликования. На территории РФ применяются только официально опубликованные законы. Опубли-

кованием федерального закона признают первую публикацию его полного текста в изданиях «Российская газета» или «Собрание законодательства Российской Федерации». Закон вступает в силу одновременно на всей территории РФ.

Уголовный закон прекращает действие в случае отмены его действия другим законом, вступившим в силу, либо по истечении срока, указанного в законе, либо в связи с изменением условий или обстоятельств, в соответствии с которыми этот закон принят, либо в случае замены его новым законом, которая осуществляется путем указания на отмену старого закона в тексте нового закона или фактической отмены старого закона новым при отсутствии в последнем специального указания.

Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывает лицо, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (ч. 2 ст. 10 УК РФ). Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ст. 10 УК РФ).

Действие уголовного закона в пространстве устанавливается на основе принципов, отражающих специфику юрисдикции уголовного закона. В настоящее время существуют следующие принципы: территориальный (ч. 1 ст. 11 УК РФ); гражданства (ч. 1 ст. 12 УК РФ); реальный (ч. 3 ст. 12 УК РФ); универсальный (ч. 3 ст. 12 УК РФ); покровительственный (ч. 2 ст. 12 УК РФ).

Территориальный принцип означает, что все лица (кроме пользующихся правом экстерриториальности), совершившие преступления на территории РФ, подлежат уголовной ответственности согласно УК РФ (ч. 1, 4 ст. 11 УК РФ). К государственной территории РФ отнесены суша, вода, недра и воздушное пространство в пределах государственной границы РФ; континентальный шельф и исключительная экономическая зона РФ; суда, приписанные к порту РФ и находящиеся в открытом водном или воздушном пространстве вне пределов РФ; военные корабли или военные воздушные суда РФ независимо от места их нахождения (ч. 2, 3 ст. 11 УК РФ). Вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей и иных граждан, пользующихся иммунитетом, разрешается в соответствии с нормами

международного права.

Принцип гражданства означает, что граждане России, а также постоянно проживающие в России лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности, согласно УК РФ, в случаях:

- если совершенное ими деяние признано преступлением в государстве, на территории которого оно совершено;
- если в отношении этих лиц по данному преступлению отсутствует решение суда иностранного государства;
- при осуждении виновным назначается наказание, не превышающее верхнего предела санкции, предусмотренной законом иностранного государства, на территории которого совершено преступление (ч. 1 ст. 12 УК РФ).

Реальный принцип означает, что иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно на территории РФ и совершившие преступления вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности, согласно УК РФ, если:

- 1) преступление направлено против интересов РФ либо гражданина РФ или постоянно проживающего в РФ лица без гражданства;
- 2) иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в России, не осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории РФ (ч. 3 ст. 12 УК РФ).

Универсальный принцип означает, что иностранные граждане за преступления, совершенные вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности, согласно УК РФ, в случаях, предусмотренных международными договорами (ч. 3 ст. 12 УК РФ). Данный принцип исходит из необходимости борьбы с транснациональными преступлениями, такими как терроризм, фальшивомонетничество, незаконный оборот оружия, наркотиков и т.д. При этом виновные не осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории РФ.

Покровительственный принцип относится к военнослужащим воинских частей РФ, дислоцирующихся за пределами РФ. За преступления, совершенные на территории иностранного государства, они несут ответственность, согласно УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

Выдача лиц, совершивших преступление (экстрадиция) – это основанная на законе передача лица, совершившего преступление, государством, на территории которого это лицо находится, другому государству для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора. Выдача обвиняемого может быть осуществлена госу-

дарству, гражданином которого он является, или на территории которого совершено преступление. Выдача осужденного возможна только в страну, судом которой вынесен приговор. В выдаче может быть отказано на основании территориального принципа или с учетом совершения преступления против интересов РФ. Кроме того, такой отказ может быть произведен в связи с возрастом или состоянием здоровья ввиду угрозы смертной казни бессрочного лишения свободы либо пыток, по соображениям несправедливого правосудия¹. Граждане России, совершившие преступление на территории иностранного государства, не подлежат выдаче этому государству (ч. 1 ст. 13 УК РФ). Уголовная ответственность таких лиц наступает по УК РФ. Иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов РФ и находящиеся на территории РФ, в соответствии с международным договором РФ могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания (ч. 2 ст. 13 УК РФ).

2. Структура норм Особенной части Уголовного кодекса РФ. Виды диспозиций и санкций

Уголовно-правовые нормы имеют традиционную трехзвенную структуру и состоят из гипотезы, диспозиции и санкции. Но их особенность заключается в том, что гипотеза (то есть совокупность условий, при наличии которых норма вступает в действие) как бы оторвана от диспозиции и санкции, сформулирована в статьях Общей части УК РФ. Так, общая гипотеза определена в ст. 8 «Основание уголовной ответственности» УК РФ. Для привлечения лица к ответственности за убийство, кражу и иные деяния необходимо установить, что лицо достигло возраста привлечения к уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ), является вменяемым (ст. 21 УК РФ), совершило деяние виновно (ст. 24–27 УК РФ) и т.д.

В статьях Особенной части УК РФ сформулированы только диспозиции и санкции. Диспозиция уголовно-правовой нормы представляет собой описание признаков деяния. Различают пять видов диспозиций: **описательной** является диспозиция, в которой дано развернутое описание признаков преступления (в частности, ст. 111 УК РФ определено, что умышленным причинением тяжкого вреда здоровью признают потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций, либо неизгладимое обезображивание лица, либо заболевание наркоманией или токсикоманией); **простая**

¹ *Бойцов А.И.* Выдача преступников. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 471–478.

диспозиция не содержит описания признаков состава, а лишь указывает на самые общие из них (так, в ч. 1 ст. 126 УК РФ говорится лишь о «похищении человека»); в **ссылочной** диспозиции для уяснения содержания нормы законодатель отсылает к другой статье уголовного закона (так, в ст. 116 УК РФ речь идет о ненаступлении последствий, указанных в ст. 115 УК РФ); **бланкетная** диспозиция для определения признаков того или иного преступления отсылает к актам других отраслей права (так, ст. 264 УК РФ гласит о нарушении Правил дорожного движения, то есть отсылает к акту, утверждаемому Правительством РФ); **смешанная** диспозиция может сочетать элементы (признаки) описательно-ссылочной диспозиции (ст. 117 УК РФ) или описательно-бланкетной (ст. 263 УК РФ), или ссылочно-бланкетной диспозиции (ст. 268 УК РФ).

Санкцией называют структурный элемент уголовно-правовой нормы, в котором установлено наказание. Для УК РФ характерны три вида санкций: **относительно-определенные** санкции предусматривают один вид наказания и устанавливают его размер в определенных пределах (так, ч. 1 ст. 105 УК РФ предусматривает за совершение убийства лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет); **альтернативная** санкция содержит указание на два или более вида наказания (так, ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает за совершение убийства при отягчающих обстоятельствах лишение свободы на срок от восьми до двадцати лет либо смертную казнь или пожизненное лишение свободы); **кумулятивная (сложная)** санкция устанавливает два вида наказания (основное и дополнительное), применяемых вместе (ч. 3 ст. 161 УК РФ).

3. Толкование уголовного закона

Толкование представляет собой уяснение и разъяснение содержания уголовного закона в целях его правильного применения. В зависимости от субъекта толкования, его способов и объема подразделяется на определенные виды.

По субъекту, разъясняющему уголовной закон, толкование классифицируется на официальное и неофициальное.

Официальное толкование дают уполномоченные государственные органы, оно имеет юридическую силу и является обязательным для всех правоприменителей. Выделяют *аутентичное толкование*, которое дает законодатель (например, примечание к ст. 158 УК РФ); *легальное толкование*, осуществляемое органом управомоченным на то законом – Федеральным Собранием РФ; *судебное толкование*, осуществляемое в двух видах: а) казуальное, приведенное в судебных реше-

ниях по тем или иным уголовным делам; б) нормативное, приведенное в разъяснениях, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Неофициальное толкование осуществляется субъектами, не наделенными для этого официальными полномочиями, не имеет юридической силы, не является обязательным для правоприменителя. Выделяют *доктринальное (научное) толкование*, приведенное учеными, практическими работниками, научно-исследовательскими учреждениями в статьях, монографиях, учебниках, коллективных трудах и т.п., и *обыденное толкование*, которое осуществляется на уровне обыденного правосознания любым лицом при прочтении закона.

По способам толкование подразделяется на грамматическое, систематическое и историческое.

Грамматическое толкование предполагает уяснение текста закона с помощью правил грамматики, синтаксиса и этимологии (примечание к ст. 285 УК РФ). *Систематическое толкование* выражено в уяснении содержания уголовного закона в сопоставлении его с другими нормами уголовного либо иного закона или нормативно-правового акта.

Историческое толкование позволяет уяснить и разъяснить социально-экономическую и политическую обстановку, обусловившую принятие уголовного закона. Предполагает выяснение причин и условий, обусловивших принятие правовой нормы, цели, обстановки, в которой она создана. *Логическое толкование* – это уяснение смысла закона на основе правил логики.

Толкование уголовного закона **по объему** принято подразделять на буквальное, ограничительное и расширительное.

Под *буквальным толкованием* понимают уяснение и разъяснение соответствующего содержания и смысла уголовно-правовой нормы в полном соответствии с использованными в статье уголовного закона словами и терминами. *Ограничительное толкование* уголовного закона применяется к более узкому кругу случаев, чем это вытекает из его буквального текста (например, ст.151 УК РФ; лицо, достигшее 18 лет).

Расширительное толкование выражено в том, что уголовному закону придают более широкий смысл по сравнению с его буквальным текстом (ст. 1 УК РФ).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 г.
№ 11 (ред. от 03.03.2015 г.) «О практике рассмотрения судами
вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного
преследования или исполнения приговора,
а также передачей лиц для отбывания наказания»**

Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступлений или осужденных судом иностранного государства, для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, а также передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которых они являются, представляют собой важнейшие виды международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, позволяющие обеспечить неотвратимость уголовного преследования и наказания, социальную реабилитацию осужденных лиц.

Особое значение институты выдачи и передачи таких лиц приобретают в условиях глобализации, интеграции, миграции населения и роста транснациональной преступности. Как следствие, возрастает и количество международных договоров Российской Федерации, направленных на достижение указанных целей.

Исходя из положений статей 15, 17 и 18 Конституции Российской Федерации при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства Российская Федерация обязана соблюдать права и свободы человека, гарантированные ее законодательством, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации.

В целях обеспечения единства судебной практики по применению законодательства Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, регулирующих вопросы выдачи лица иностранному государству для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что Российская Федерация может выдать иностранного гражданина либо лицо без гражданства, находящихся на ее территории, для уголовного преследования или исполнения приговора, передать лицо, осужденное судом Российской

Федерации к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а также признать приговор суда иностранного государства, которым осужден гражданин Российской Федерации, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания, на основании международного договора Российской Федерации либо принципа взаимности (часть 2 статьи 63 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 13 УК РФ, часть 1 статьи 462, статьи 469 и 472 УПК РФ).

2. Выдача, передача лица иностранному государству, признание приговора суда иностранного государства предусматриваются в двусторонних и многосторонних международных договорах Российской Федерации о выдаче, передаче лиц, осужденных к лишению свободы, о правовой помощи, а также в многосторонних договорах Российской Федерации, регулирующих межгосударственное сотрудничество в сфере борьбы с отдельными видами преступлений (Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года, Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и другие). В связи с этим судам необходимо выяснить, является ли соответствующее иностранное государство участником международного договора Российской Федерации.

При применении международного договора Российской Федерации судам следует учитывать положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

Разъяснить судам, что в случае, если международный договор Российской Федерации, заключенный с государством – участником Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, содержит иные правила, чем указанная Конвенция, то преимущественной силой обладают положения этой Конвенции при условии, что такие иные правила не связаны с дополнением ее положений или облегчением применения содержащихся в ней принципов (пункт 1 статьи 28 Европейской конвенции о выдаче).

Применение многостороннего международного договора Российской Федерации должно осуществляться с учетом оговорок Российской Федерации, текст которых может содержаться в законе о ратификации международного договора.

3. При отсутствии международного договора Российская Федерация может выдать, передать лицо иностранному государству, признать приговор суда иностранного государства на основе принципа

взаимности (часть 2 статьи 462, статья 469 УПК РФ), в соответствии с которым от иностранного государства можно ожидать, что в аналогичной ситуации такое государство выдаст Российской Федерации лицо для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора, передаст гражданина Российской Федерации, осужденного судом указанного иностранного государства, для отбывания наказания в Российской Федерации, признает приговор, вынесенный судом Российской Федерации в отношении своего гражданина, для отбывания наказания в данном иностранном государстве. В этом случае процедуры выдачи, передачи лица иностранному государству, признания приговора суда иностранного государства регулируются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, иными законами Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации, касающимися защиты основных прав и свобод человека, например Международным пактом о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, Конвенцией о статусе беженцев от 28 июля 1951 года, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

4. Необходимо иметь в виду, что рассмотрение и разрешение судами вопросов, связанных с выдачей, передачей лица иностранному государству, признанием приговора суда иностранного государства, осуществляются в открытом судебном заседании с учетом особенностей, предусмотренных в главах 54 и 55 УПК РФ.

5. Российская Федерация может выдать лицо иностранному государству, если деяние, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче, является наказуемым по уголовному закону Российской Федерации и закону запрашивающего государства (часть 1 статьи 462 УПК РФ). Обратить внимание судов на то, что несовпадение в описании отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется лицо, либо в юридической квалификации деяния не является основанием для отказа в выдаче, поскольку оцениваться должны фактические обстоятельства имевшего место деяния и его наказуемость по законам обоих государств.

При определении того, является ли деяние наказуемым по уголовному закону Российской Федерации, следует учитывать положения статей 9 и 10 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. Лицо подлежит выдаче, если Уголовный кодекс Российской Федерации и закон запрашивающего государства предусматривают за деяние, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче, наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года либо более тяжкое наказание или если лицо было осуждено судом запра-

шивающего государства к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или более тяжкому наказанию, при условии, что международным договором Российской Федерации не предусмотрены иные сроки (часть 3 статьи 1, пункты 1 и 2 части 3 статьи 462 УПК РФ).

7. При рассмотрении жалобы на решение о выдаче необходимо иметь в виду, что наличие оснований, препятствующих возбуждению уголовного дела или исполнению приговора и, как следствие, влекущих отказ в выдаче согласно пункту 4 части 1 статьи 464 УПК РФ, должно определяться судом в соответствии с законодательством Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. В связи с этим не допускается выдача в государство, являющееся участником Европейской конвенции о выдаче, если истекли сроки давности уголовного преследования или отбывания наказания либо по законодательству запрашивающего государства, либо по законодательству Российской Федерации (статья 10 Европейской конвенции о выдаче).

8. Уклонение лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства приостанавливает течение сроков давности уголовного преследования либо обвинительного приговора. Об уклонении может свидетельствовать в том числе нарушение лицом меры пресечения, избранной в запрашивающем государстве, если лицу было о ней известно; пересечение лицом государственной границы запрашивающего государства после привлечения к уголовной ответственности с целью скрыться от правоохранительных органов и суда этого государства; несообщение лицом указанным органам и суду информации о своем местонахождении, если установлено, что лицу было известно о его уголовном преследовании в запрашивающем государстве; неисполнение лицом обязанности зарегистрироваться по месту своего пребывания или отсутствие места постоянного пребывания в Российской Федерации.

Рассматривая материалы, связанные с выдачей, следует учитывать, что обязанность обоснования обстоятельств, свидетельствующих об уклонении лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства, возлагается на органы прокуратуры Российской Федерации (часть 3 статьи 463 УПК РФ). Суду необходимо проверять доводы лица о том, что оно не скрывалось от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства.

9. Разъяснить судам, что принятие в Российской Федерации либо в запрашивающем или ином государстве акта об амнистии, распространяющегося на преступление, в связи с совершением которого поступил запрос о выдаче, является основанием к отказу в выдаче в том случае, если это предусматривается международным договором Рос-

сийской Федерации. Например, в соответствии со статьей 2 Дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче от 15 октября 1975 года лицо не подлежит выдаче запрашивающему государству – участнику данного Протокола, если в третьем государстве, участвующем в Европейской конвенции о выдаче, по делу данного лица было вынесено окончательное судебное решение и применен акт об амнистии, освобождающий его от наказания в виде лишения свободы. Согласно статье 4 Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о выдаче от 17 марта 1978 года выдача в государство, являющееся участником указанного Протокола, не допускается, если в Российской Федерации в отношении преступления, в связи с совершением которого был направлен запрос о выдаче, был принят акт об амнистии и Российская Федерация обладала компетенцией возбуждать уголовное преследование согласно статьям 11, 12 УК РФ.

10. Обратить внимание судов на то, что условия и основания отказа в выдаче предусматриваются не только в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, иных законах, но и в международных договорах Российской Федерации.

Как следует из пункта 1 статьи 10 и пункта 4 статьи 12 Федерального закона «О беженцах», статей 32 и 33 Конвенции о статусе беженцев от 28 июля 1951 года, лицо, признанное беженцем или получившее временное убежище, в отношении которого Российской Федерацией получен запрос о выдаче, не может быть выдано запрашивающему государству, которое является государством гражданской принадлежности, обычного местожительства такого лица или любым иным государством, на территории которого имели место обстоятельства, послужившие основанием для предоставления лицу временного убежища или статуса беженца.

11. Согласно статье 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского Суда по правам человека, статье 11 Европейской конвенции о выдаче лицо не подлежит выдаче в случае, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающего государства и такое государство не предоставит гарантий, которые Российская Федерация сочтет достаточными, что наказание в виде смертной казни не будет приведено в исполнение. Указанными гарантиями могут являться положения законодательства, запрещающие применять смертную казнь в запрашивающем государстве, заявления со стороны правоохранительных либо иных компетентных органов указанного государства, что в случае назначения лицу наказания в виде смертной казни оно не будет приведено в исполнение.

12. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей

7 Международного пакта о гражданских и политических правах, в толковании Комитета ООН по правам человека, статьей 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года лицо также не подлежит выдаче в случае, если имеются серьезные основания полагать, что в запрашивающем государстве оно может быть подвергнуто не только пыткам, но и бесчеловечному либо унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Разъяснить судам, что согласно статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского Суда по правам человека, к бесчеловечному обращению или наказанию относятся случаи, когда такое обращение или наказание, как правило, может носить преднамеренный характер, продолжаться на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения или наказания человеку могут быть причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинство обращением или наказанием признается, в частности, такое обращение или наказание, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

Лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен в том числе при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения, принимаются во внимание пол, возраст и состояние здоровья лица, которое может подвергнуться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

13. В выдаче лица может быть отказано, когда исключительные обстоятельства свидетельствуют о том, что выдача повлечет опасность для его жизни и здоровья, в том числе с учетом его возраста и физического состояния (статья 9 УПК РФ, статья 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

14. Разъяснить судам, что по смыслу статей 7, 15, части 3 статьи 463, статьи 464 УПК РФ, статьи 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, статей 3, 11 Европейской конвенции о выдаче при рассмотрении жалобы на решение о выдаче обязанность обоснования обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии серьезных оснований полагать, что к лицу могут быть применены наказание в виде

смертной казни, пытки, бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание, а также что лицо может подвергнуться преследованию по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям, возлагается на органы прокуратуры Российской Федерации.

Согласно статье 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в толковании Комитета ООН против пыток, при оценке наличия или отсутствия указанных выше обстоятельств суду необходимо принимать во внимание как общую ситуацию, касающуюся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем государстве, так и конкретные обстоятельства дела, которые в своей совокупности могут свидетельствовать о наличии или об отсутствии серьезных оснований полагать, что лицо может быть подвергнуто вышеупомянутому обращению или наказанию.

В связи с этим судами могут учитываться, например, показания лица, в отношении которого принято решение о выдаче, свидетелей, заключение Министерства иностранных дел Российской Федерации о ситуации с соблюдением прав и свобод человека в запрашивающем государстве, гарантии запрашивающего государства, а также доклады и иные документы, принятые в отношении такого государства международными внедоговорными (Совет по правам человека, созданный в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи ООН) и договорными органами (Комитет ООН по правам человека, действующий на основании Международного пакта о гражданских и политических правах; Комитет ООН против пыток, действующий на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, действующий во исполнение Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 года и т.д.). При этом суду следует оценить доводы лица, подлежащего выдаче, с учетом совокупности всех имеющихся доказательств.

Обратить внимание судов на то, что оценка общей ситуации, касающейся соблюдения прав и свобод человека в запрашивающем государстве, которая была дана международными внедоговорными и договорными органами, с течением времени может меняться.

15. Разъяснить судам, что избрание и дальнейшее продление меры пресечения в виде заключения под стражу, включая определение сро-

ков содержания под стражей, лицу, в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или компетентным органом Российской Федерацией уже получен такой запрос, регулируются частью 2 статьи 97, статьями 108, 109 и 466 УПК РФ, пунктом 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд должен также учитывать положения, предусмотренные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

16. При разрешении вопроса об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу суду необходимо рассмотреть возможность избрания иной меры пресечения, которая должна быть достаточной для обеспечения возможной выдачи лица. Невозможность избрания (продления) в отношении лица иной меры пресечения следует обосновать в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо в постановлении о продлении срока указанной меры пресечения (часть 1 статьи 108 УПК РФ).

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица избирается (продлевается), если имеются сведения в том числе об уклонении данного лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства.

17. По смыслу части 2 статьи 97, статьи 466 УПК РФ не могут служить основанием для избрания или продления в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу, например сложность уголовного дела, расследуемого в запрашивающем государстве; отсутствие сведений о наличии трудовой деятельности такого лица; длительная проверка законности и обоснованности выдачи; привлечение лица к административной ответственности; отсутствие оснований для отказа в выдаче; возможное обжалование решения о выдаче; длительное рассмотрение компетентными органами ходатайства о предоставлении лицу статуса беженца, временного или политического убежища; истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора согласно законодательству Российской Федерации.

Добровольная явка лица в правоохранительные органы Российской Федерации, наличие у него на иждивении в Российской Федерации семьи, несовершеннолетних детей, места постоянного пребывания в Российской Федерации, тяжелого заболевания могут позволить суду не избирать или не продлевать в отношении данного лица ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу.

18. До получения запроса о выдаче мера пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, может быть избрана судом только в

случаях, непосредственно предусмотренных международным договором Российской Федерации.

При рассмотрении ходатайства прокурора о заключении лица под стражу до получения запроса о выдаче суд должен убедиться в наличии:

просьбы о временном задержании, отвечающей требованиям, которые определены в статье 16 Европейской конвенции о выдаче, если запрашивающее государство является участником указанного международного договора;

ходатайства о взятии под стражу, которое содержит информацию, предусмотренную в статье 61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, если запрашивающее государство является участником данного международного договора;

поручения об осуществлении розыска, составленного согласно статье 61.1 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, если запрашивающее государство является участником Протокола от 28 марта 1997 года к этой Конвенции;

других документов, необходимых для заключения лица под стражу либо применения к нему иных мер пресечения до получения запроса о выдаче в соответствии с подлежащими применению международными договорами Российской Федерации.

19. Обратить внимание судов на то, что согласно части 1 статьи 62 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам срок содержания лица под стражей до получения запроса о выдаче не должен превышать один месяц. Если запрашивающее государство является участником Протокола к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, то указанный срок не может превышать сорок дней.

Сроки, на протяжении которых лицо может содержаться под стражей до получения запроса о выдаче, могут также предусматриваться двусторонними международными договорами Российской Федерации. При этом, если запрашивающее государство одновременно является участником международного договора Российской Федерации и Европейской конвенции о выдаче, то срок содержания лица под стражей до получения запроса о выдаче не должен превышать сорок дней (статья 28 Европейской конвенции о выдаче).

Указанные выше сроки подлежат учету судами при определении периода времени нахождения лица под стражей до получения запроса о выдаче.

Разъяснить судам, что при отсутствии запроса о выдаче мера пресечения в виде заключения под стражу избирается и в дальнейшем продлевается, в том числе при получении запроса о выдаче, только судом Российской Федерации с указанием, на какой срок и до какой даты избирается (продлевается) данная мера пресечения (часть 2 статьи 97, статьи 108, 109 и 128 УПК РФ).

В случае, если Российской Федерацией не был получен в срок, предусмотренный международным договором Российской Федерации, надлежащим образом оформленный запрос о выдаче, лицо подлежит освобождению из-под стражи.

20. Следует иметь в виду, что избрание и дальнейшее продление меры пресечения в виде заключения под стражу лицу, в отношении которого запрос о выдаче поступил без представления решения судебного органа запрашивающего государства об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу, допускаются лишь по судебному постановлению, принятому на основании ходатайства прокурора в порядке, предусмотренном статьей 108 УПК РФ.

21. Если к запросу о выдаче прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении такого лица под стражу, то прокурор в соответствии с частью 2 статьи 466 УПК РФ вправе заключить его под стражу без подтверждения судом указанного решения на срок, не превышающий два месяца с момента задержания (часть 1 статьи 109 УПК РФ). Продление меры пресечения осуществляется исключительно судом.

Постановление прокурора о заключении лица под стражу может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

22. Необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 22 Конституции Российской Федерации и по смыслу статей 108 и 109 УПК РФ суд не вправе отказать в рассмотрении ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста лицу, в отношении которого поступил запрос о выдаче с приложением решения судебного органа запрашивающего государства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

23. Судам следует учитывать, что срок содержания под стражей должен определяться необходимостью разрешения вопроса о выдаче такого лица, включая его фактическую передачу запрашивающему государству (часть 1 статьи 466 УПК РФ). При этом общий срок нахождения лица под стражей не должен превышать срок, предусмотренный в статье 109 УПК РФ за преступление соответствующей категории, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче.

24. С целью эффективной защиты прав и свобод, в том числе права на обжалование решения о выдаче, согласно статье 46 Конституции Российской Федерации и части 6 статьи 462 УПК РФ с учетом статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, лицо должно уведомляться о принятом решении с одновременным вручением ему копии указанного решения. Если лицо не владеет или недостаточно владеет русским языком, то указанные документы в соответствии с частью 3 статьи 18 УПК РФ подлежат переводу на родной язык такого лица либо на язык, которым оно владеет.

25. Обратить внимание судов на то, что в ходе рассмотрения материалов о выдаче вопросы, не урегулированные главой 54 УПК РФ, подлежат разрешению на основании общих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Например, при избрании (продлении) меры пресечения, рассмотрении жалобы на решение о выдаче судам следует иметь в виду случаи обязательного участия переводчика и защитника, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Жалоба на решение о выдаче рассматривается с участием лица, в отношении которого был направлен запрос о выдаче (часть 4 статьи 463 УПК РФ). Если указанное лицо скрылось, то жалоба рассматривается без его участия с обязательным участием защитника.

26. По смыслу статьи 463 УПК РФ вопрос о законности и обоснованности решения о выдаче разрешается исходя из обстоятельств, существовавших на момент принятия такого решения. В связи с этим обращение лица в компетентные органы с ходатайством о предоставлении ему временного или политического убежища, статуса беженца после принятия решения о выдаче не должно влечь за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче, поскольку признание судом такого решения законным и обоснованным не обуславливает в дальнейшем фактическую передачу лица запрашивающему государству до разрешения соответствующего ходатайства либо до окончания процедуры обжалования при наличии отказа в удовлетворении такого ходатайства (статья 14 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, статья 33 Конвенции о статусе беженцев, статьи 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

27. Принятие Европейским Судом по правам человека обеспечительных судебных мер, которыми властям Российской Федерации предписывается воздержаться от выдачи лица иностранному государству, не должно влечь за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче. Лицо, исходя из положений статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не подлежит фактической передаче до отмены Европейским Судом по правам человека обеспе-

чительных мер или вступления в силу постановления Европейского Суда по правам человека по результатам рассмотрения жалобы, в связи с которой была применена соответствующая обеспечительная мера.

28. Судам надлежит иметь в виду, что по смыслу статьи 15 УПК РФ, статьи 14 Европейской конвенции о выдаче, а также пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах при рассмотрении жалобы защитника на дополнительное согласие Генеральной прокуратуры Российской Федерации на привлечение в запрашивающем государстве ранее выданного лица к уголовной ответственности за совершенное до его выдачи преступление, за которое оно не было выдано, такое лицо, не подавшее жалобу, имеет право довести до суда Российской Федерации свою позицию по делу в письменном виде или при наличии возможности с помощью использования систем видео-конференц-связи.

Обратить внимание судов на то, что международным договором Российской Федерации может быть предусмотрена обязанность запрашивающего государства, являющегося участником такого договора, приложить к запросу о даче соответствующего согласия заявление, сделанное выданным лицом в отношении преступления, в связи с совершением которого направляется запрос (подпункт «а» пункта 1 статьи 14 Европейской конвенции о выдаче).

29. При рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела в отношении ранее выданного Российской Федерации лица необходимо иметь в виду, что такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, осуждено за преступление, не указанное в запросе о выдаче и совершенное до выдачи, без согласия запрашиваемого государства (часть 1 статьи 461 УПК РФ). Разъяснить судам, что если в ходе расследования были установлены или изменены квалифицирующие признаки преступления, в связи с совершением которого лицо было выдано Российской Федерации, то дополнительное согласие запрашиваемого государства необходимо получить, если указанные признаки свидетельствуют о совершении лицом до его выдачи другого преступления, например убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством (пункт «з» части 2 статьи 105 УК РФ), при условии, что ранее лицо было выдано Российской Федерации в связи с совершением деяния, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ. Указанное согласие также требуется, если вследствие изменения квалификации деяния, в связи с совершением которого лицо было выдано, ухудшается положение такого лица.

30. Рассматривая вопрос об избрании в отношении лица меры пресечения, а также жалобу на решение о выдаче для осуществления уголовного преследования, суд не вправе предрешать вопрос о винов-

ности или невиновности лица, в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или Российской Федерацией уже получен указанный запрос (статья 14 УПК РФ, часть 6 статьи 463 УПК РФ, пункт 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). В частности, формулировки принимаемых судебных решений не должны свидетельствовать об установленном факте совершения указанным лицом преступления.

31. Исходя из положений подпунктов 1 и 2 части 3 статьи 462, части 7 статьи 463 УПК РФ, подпунктов 3–6 части 1, части 2 статьи 464 УПК РФ суд вправе частично признать решение о выдаче законным и обоснованным.

32. Разъяснить судам, что положения главы 55 УПК РФ распространяются на случаи передачи лица для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, когда такое лицо отбывает наказание в местах лишения свободы. При этом судам следует учитывать оставшийся к отбытию минимальный срок наказания, который предусмотрен в качестве условия передачи международным договором Российской Федерации либо соглашением компетентных органов Российской Федерации и иностранного государства, если передача осуществляется на основе принципа взаимности.

33. Необходимо принять во внимание, что международным договором Российской Федерации может предусматриваться возможность передачи лица для отбывания наказания не только в государстве, гражданином которого оно является, но и в государстве, на территории которого такое лицо постоянно проживает (статья 2 Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания от 6 марта 1998 года).

34. Судам надлежит учитывать, что условия передачи лица для отбывания наказания в иностранном государстве, а также основания для отказа в такой передаче определяются положениями, содержащимися как в международных договорах Российской Федерации, так и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Поэтому соблюдение условий передачи, определенных в статье 3 Конвенции о передаче осужденных лиц от 21 марта 1983 года, не исключает возможность отказать в передаче государству – участнику данного международного договора Российской Федерации по основаниям, предусмотренным статьей 471 УПК РФ, например, если от осужденного лица либо от государства исполнения приговора не получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска.

В связи с этим обратить внимание судов на то, что по смыслу статей 8 и 307, главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантиями исполнения приговора в части гражданского иска могут

быть, в частности, залог, поручительство, банковская гарантия.

Поскольку перечень оснований для отказа в передаче, приведенных в статье 471 УПК РФ, носит исчерпывающий характер, то при передаче лица для отбывания наказания в иностранном государстве от осужденного или указанного государства не требуется получать гарантии исполнения дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного судом Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

35. При рассмотрении материалов о передаче лица для отбывания наказания в иностранном государстве судам исходя из положений статей 471 и 472 УПК РФ и соответствующих международных договоров Российской Федерации надлежит установить наличие письменного согласия осужденного, а также согласия государств вынесения и исполнения приговора на такую передачу. Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, органы, имеющие полномочия на дачу согласия, определяются законодательством государства вынесения или исполнения приговора. Это могут быть суды, генеральная прокуратура, министерство юстиции и другие.

Разъяснить судам, что при наличии согласия компетентного органа иностранного государства на передачу осужденного, отсутствие при этом решения иностранного суда или иного органа о признании и исполнении приговора, постановленного судом Российской Федерации, не является основанием для отказа в передаче, поскольку международным договором Российской Федерации может быть предусмотрено принятие такого решения после фактической передачи осужденного лица.

36. Под несопоставимостью условий и порядка отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы, являющейся согласно статье 471 УПК РФ одним из оснований для отказа в передаче, понимаются такие различия в условиях и порядке отбывания наказания в государстве исполнения приговора и в Российской Федерации, которые не позволяют достигнуть цели наказания – восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений (статья 43 УК РФ).

Суду в каждом конкретном случае необходимо устанавливать обстоятельства, связанные с порядком и условиями отбывания наказания в государстве исполнения приговора. При этом отсутствие в иностранном государстве определенного вида исправительного учреждения, назначенного осужденному по приговору суда Российской Федерации, не должно обуславливать отказ в его передаче, если условия и порядок отбывания наказания в государстве исполнения приговора в целом сопоставимы с условиями и порядком отбывания соответст-

вующего наказания в Российской Федерации.

37. Исходя из положений статей 10 и 11 Конвенции о передаче осужденных лиц, статьи 12 Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания также не является основанием для отказа в передаче то обстоятельство, что по законодательству государства исполнения приговора за деяния, совершенные осужденным, предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору суда Российской Федерации. Предельный срок лишения свободы, предусмотренный законодательством государства исполнения приговора, не должен быть явно несопоставим со сроком наказания, назначенным по приговору суда Российской Федерации.

38. Обратить внимание судов на то, что положения статьи 472 УПК РФ не предполагают участия осужденного лица в рассмотрении судом материалов, связанных с признанием приговора иностранного государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

39. Разъяснить судам, что если в приговоре суда иностранного государства предусматривается денежное обязательство осужденного лица, выраженное в валюте того или иного государства, то исходя из положений части 2 статьи 472 УПК РФ, статьи 72 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при признании приговора суда иностранного государства суду Российской Федерации следует указать денежное обязательство осужденного в той же валюте.

40. Если судом при рассмотрении материалов о выдаче, передаче лица иностранному государству или признании приговора суда иностранного государства будут выявлены нарушения прав и свобод человека, а также иные нарушения закона, то суд вправе вынести частное определение или постановление, обратив внимание соответствующих организаций и должностных лиц на факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

41. Утратил силу (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41).

Тема 3 ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие преступления: признаки и содержание

В ч. 1 ст. 14 УК РФ преступление определено как «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания».

Из этого формально-материального определения можно выделить четыре признака преступления: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Совокупность этих признаков дает нам представление о том, какое поведение человека можно считать преступным, а какое – нет.

Общественная опасность – материальный признак преступления, выражающий его социальную сущность и напрямую связанный с процессами, которые происходят в обществе. *Общественная опасность* – объективное свойство преступления, означающее способность причинить существенный вред общественным отношениям, поставленным под охрану уголовного закона. Она не зависит от воли законодателя и имеет качественную и количественную характеристику. Качественная характеристика именуется характером общественной опасности и определяется главным образом важностью общественных отношений, на которые совершают посягательство, а также формой вины. Характер общественной опасности лежит в основании построения системы Особенной части УК РФ. Так, посягательства на здоровье человека обладают одной типовой общественной опасностью, а отношения собственности – другой. Количественный показатель общественной опасности именуется в литературе ее степенью. Степень общественной опасности преступления определяется в зависимости от обстоятельств содеянного (размера и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, способа совершения преступления, роли в преступлении, мотива, соучастия и других обстоятельств, влекущих более строгое наказание). Свое окончательное выражение степень общественной опасности определяет в санкции: чем строже санкция, тем степень общественной опасности выше. Преступления, тождественные по характеру общественной опасности, чаще всего подразделяются по степени общественной опасности.

Вторым признаком преступления является **противоправность**, означающая, что преступлением может быть признано только деяние, которое прямо запрещено нормой Особенной части УК РФ. *Противоправность* – это формальный признак преступления, который нельзя

рассматривать изолированно от общественной опасности деяния. Выявив объективно существующую общественную опасность деяния, государство формулирует уголовно-правовой запрет на его совершение в виде нормы с учетом характера и степени общественной опасности.

Каким бы не было вредным и опасным для конституционного строя России и как бы не дезорганизовывало общественные отношения то или иное поведение людей, оно не может рассматриваться как преступление до тех пор, пока не будет в установленном Конституцией РФ порядке признано преступлением и запрещено. Уголовная противоправность как признак преступления означает, что, согласно российскому уголовному праву, не допускается определение преступности и наказуемости деяния по аналогии закона².

Действующий УК РФ впервые ввел в законодательное определение преступления и такие признаки, как **виновность** и **наказуемость**.

Уголовное законодательство предусматривает возможность наступления уголовной ответственности, а следовательно, и существования в деянии лица признаков преступления только при **наличии вины**. Статья 14 УК РФ говорит о том, что «преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние». Данное положение закона отвергает возможность объективного вменения, то есть привлечения к уголовной ответственности без учета наличия вины. Понятие виновности удачно раскрыто в ч. 1 ст. 24 «Формы вины» УК РФ: «Виновным в преступлении признается лишь лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности».

Преступлением признают лишь такое деяние, которое совершается лицом виновно, то есть во вменяемом состоянии и при психическом отношении к содеянному в форме умысла или неосторожности. Совершая преступление, человек всегда имеет определенное психическое отношение к своему действию или бездействию, их общественной опасности и вредным последствиям. Такое психическое отношение в уголовном праве дифференцируется по четырем основным формам. *Прямой умысел* характеризуется тем, что человек предвидит и желает наступления вредных последствий, при *косвенном умысле* не желает, но сознательно допускает наступление таких последствий или относится к ним безразлично. При *легкомыслии* – предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных на оснований рассчитывает на их предотвращение. Наконец, при *небрежности* человек не предвидит возможности наступления последствий своего поведения, хотя с уче-

² Аналогично в уголовном праве широко применяли в 20–30-е гг. советского периода истории страны против имущих слоев общества, лишившихся власти в результате Октябрьского переворота в 1917 г.

том условий, при которых это поведение осуществлялось, должен был и мог их предвидеть при необходимой с его стороны внимательности и предусмотрительности.

Уголовный закон своими предписаниями обращен к сознанию и воле людей. Воздействуя на сознание и волю человека, он побуждает соотносить свое поведение с содержащимися в законе требованиями и дозволениями. Если человек сознательно или по неосторожности не согласует свои поступки с требованиями или дозволениями закона и при этом причиняет существенный вред охраняемым им ценностям, тем самым он проявляет свое отрицательное либо легкомысленное отношение к требованиям или дозволениям уголовного закона и охраняемым им ценностям.

Обладая свободой выбора общественно одобряемого варианта поведения, лицо в сложившейся конкретной ситуации сознательно или по неосторожности избирает такой вариант поведения, который запрещен уголовным законом в качестве преступления, причиняя вред государству, обществу, личности. Такое поведение справедливо расценивается с точки зрения уголовного закона как виновное и уголовно наказуемое. И наоборот, если сознание и воля человека дефектны, ввиду чего он теряет способность отдавать отчет в совершаемых действиях или руководить ими, то он не может правильно воспринимать требования и дозволения уголовного закона, утрачивает способность соотносить свои действия с велениями закона. Поэтому невменяемый человек не может быть признан виновным в совершении того или иного общественно опасного деяния. Причинение вреда возможно и при отсутствии вины со стороны человека, который в момент совершения действия или бездействия находился в состоянии невменяемости.

Без вины, без мотивированного психического отношения к содеянному, как бы не были тяжки фактически наступившие последствия, ответственность не наступает, и объективно вредное деяние в этом случае не является преступлением. Принцип ответственности исключительно при наличии вины лица принадлежит к числу важнейших принципов уголовного права. Объективное вменение причиненного вреда в уголовном праве России исключено.

Наконец, последний признак преступления – это его **наказуемость**. Если принимать наказуемость как угрозу наказания за совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом (ст. 14 УК РФ), то следует признать ее (наказуемость) самостоятельным признаком преступления. Уголовная наказуемость является признаком, отличающим преступление от иных правонарушений, и выражена в установлении уголовным законом уголовного наказания

или иных мер уголовно-правового характера за совершение общественно опасного деяния.

2. Классификация преступлений

Классификация преступлений – это разделение преступления на группы по тем или иным основаниям. В уголовном праве существует классификация преступлений по объекту преступного посягательства (деление Особенной части УК РФ на разделы и главы); по форме вины – умышленные или неосторожные преступления; по характеру и степени общественной опасности – категории преступлений, которые рассмотрены в ст. 15 УК РФ.

Наибольшее практическое значение имеет деление преступлений на категории. Так, УК РФ закрепил всеобъемлющую категоризацию преступлений. Ее основным критерием является **степень общественной опасности**, а вспомогательным – **форма вины**. В УК РФ 1996 г. впервые после революции 1917 г. на законодательном уровне произведена классификация преступлений в зависимости от характера и степени общественной опасности. Так, в соответствии со ст. 15 УК РФ:

- преступлениями *небольшой тяжести* признают умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы;

- преступлениями *средней тяжести* признают умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

- *тяжкими преступлениями* признают умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пятнадцати лет лишения свободы.

- *особо тяжкими* преступлениями признают умышленные деяния, за совершение которых УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ст. 15 УК РФ введена ч. 6, которая гласит, что с учетом фактических обстоятельств пре-

ступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления. Такая возможность (а не обязанность) существует, если наказание виновному за преступление средней тяжести будет назначено на срок лишения свободы, не превышающий трех лет, либо иное более мягкое наказание; если преступление относится к категории тяжких при условии назначения наказания в виде лишения свободы на срок не свыше пяти лет или иного более мягкого наказания и если за тяжкое преступление наказание в виде лишения свободы не превышает семи лет.

Категории преступлений учитывают при определении основания ответственности и наказания при рецидиве (ст. 18, 68), приготовлении к преступлению (ст. 30), преступном сообществе (ст. 35), назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58), назначении смертной казни (ст. 59), определении смягчающих наказание обстоятельств (ст. 61), назначении наказания при совокупности преступлений (ст. 69) и совокупности приговоров (ст. 70), освобождении от уголовной ответственности (ст. 75–78), условно-досрочном освобождении (ст. 79), замене неотбытой части наказания более мягким (ст. 80), освобождении от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1), отсрочке отбывания наказания (ст. 82), освобождении от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора (ст. 83), погашении и снятии судимости (ст. 86), установлении особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (ст. 90) и др.

3. Малозначительность деяния. Преступления и правонарушения

На практике нередко возникает проблема отграничения преступления, особенно не представляющего большой общественной опасности, от непроступных правонарушений.

Смежными с *административными правонарушениями* являются главным образом преступления экологические, против порядка управления, общественного порядка и общественной безопасности.

Дисциплинарные проступки – это нарушения государственной и служебной дисциплины, запрещенные под страхом взыскания (выговора, увольнения, штрафа и т.д.) нормативными актами и распоряжениями компетентных органов. Такие проступки следует отличать от преступлений, совершаемых в сфере служебных отношений, прежде всего от преступлений по военной службе и должностных.

Гражданские нарушения (деликты) – это нарушения имущественных отношений, а также связанных с ними личных и некоторых неимущественных отношений. Основным видом ответственности за такие нарушения является возмещение ущерба в той или иной форме (чаще денежной). Преступления и гражданские деликты чаще всего граничат в сфере имущественных преступлений (против собственности, в сфере экономической деятельности).

Особую группу непроступных правонарушений составляют *малозначительные деяния*, предусмотренные ч. 2 ст. 14 УК РФ. С одной стороны, малозначительное деяние должно формально подпадать под ту или иную норму статьи УК РФ, а с другой – обладать мизерной общественной опасностью, как правило, вследствие малой величины причиненного ущерба (быть общественно вредным).

Малозначительное деяние только тогда не признают преступным, если малозначительность его была объективной (причиненный вред является незначительным) и субъективной (лицо стремилось причинить именно такой вред). Критерии оценки малозначительности деяния являются оценочными, в основе которых можно выделить размер причиненного вреда; важность охраняемых уголовным законом объектов; способ причинения вреда; форма вины и субъективная направленность деяния. Типичный пример такой малозначительности – хищение небольшой суммы денег или малоценной вещи.

Разграничение преступлений и непроступных правонарушений происходит по нескольким основным признакам: 1) объекту посягательства; 2) характеру и степени общественной опасности; 3) виду противоправности и характеру санкций; 4) законодательству; 5) органу, применяющему наказание.

В *общий объект* преступлений входят такие социальные интересы посягательства, которые ввиду их особой ценности могут регулироваться исключительно уголовным законом (например, объекты преступлений против государственной власти). Объект преступления по своему социальному значению важнее объектов соответствующих административных, дисциплинарных и гражданских правонарушений.

Преступления отличаются от других непроступных правонарушений по *общественной опасности*. Преступление всегда отличается большей социальной вредностью, чем проступок (последствия, множественность). Преступления причиняют значительно больший вред общественным отношениям, чем правонарушения. В правовой литературе высказана точка зрения о том, что общественная опасность является признаком, присущим только преступлению. Ряд авторов предлагает использовать для характеристики правонарушений, не являющихся преступлениями, такое понятие, как «общественная вред-

ность». Непреступные правонарушения вредоносны, однако характер этой вредоносности не достигает криминальной степени, именуемой в законодательстве общественной опасностью. Решающим разграничительным признаком являются величина и содержание причиненного вреда (ущерба) правоохраняемым отношениям (объектам). Материальный ущерб, причиняемый большим числом преступлений, измеряется в денежном выражении и физическом объеме. Иногда величина этого ущерба прямо указана в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ (п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ). Для определения величины ущерба могут быть применены другие нормативные акты³, постановления Пленума Верховного Суда РФ⁴.

Субъективными признаками, которые позволяют отграничить преступление от такого правонарушения, могут быть *форма вины* (умышленное причинение легкого вреда здоровью – это преступление, предусмотренное ст. 115 УК РФ, тогда как неосторожное причинение такого вреда преступлением не является), наличие *мотива* или *цели* (корыстная цель при хищении).

Еще одним разграничительным признаком является *вид противоправности* и связанный с ней вид санкции. Преступление всегда запрещено только уголовным законом и под угрозой наказания. Уголовно-правовые санкции содержат угрозу более существенных ограничений прав и свобод личности – уголовного наказания, влекущего судимость. Административные, дисциплинарные, гражданско-правовые санкции менее суровы и не влекут судимости.

По законодательству – преступление всегда запрещено только уголовным законом. Правонарушения (проступки) регулируются Кодексом РФ об административных правонарушениях, Гражданским кодексом (ГК) РФ, Трудовым кодексом (ТК) РФ и другими кодексами.

По органу, применяющему наказание – лицам, совершившим преступление, наказание назначает только суд. Лицам, совершившим административное, гражданское или дисциплинарное правонарушение, наказание может назначить не только суд, но и некоторые должностные лица.

³ См.: Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного и растительного мира: приказ Минприроды РФ от 4 мая 1994 г. № 126 // Российские вести. 1994. 29 июня.

⁴ См., напр.: О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 мая 2018 г.
№ 10 «О практике применения судами положений части 6
статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»**

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении положений части 6 статьи 15 УК РФ, и в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм уголовного и уголовно-процессуального законов, регламентирующих основания и порядок изменения категории преступления на менее тяжкую, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что изменение категории преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией закрепленных в статьях 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма.

Изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осужденного, поскольку влияет, в частности, на назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (статья 58 УК РФ); назначение наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ); назначение условного осуждения (пункт «б» части 1 статьи 73 УК РФ); отмену или сохранение условного осуждения (части 4, 5 статьи 74 УК РФ); возможность освобождения от отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), истечением срока давности уголовного преследования или исполнения обвинительного приговора суда (статьи 78, 83, 94 УК РФ), изменением обстановки (статья 80.1 УК РФ) или вследствие акта об амнистии (статья 84 УК РФ), применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (статья 92 УК РФ); исчисление срока наказания, после фактического отбытия которого возможны применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (статьи 79, 93 УК РФ) или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (статья 80 УК РФ); исчисление срока погашения судимости (статьи 86, 95 УК РФ).

С учетом правовых последствий изменения категории преступления на менее тяжкую суду при рассмотрении уголовного дела надлежит проверять, имеются ли основания для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ в отношении каждого подсудимого.

2. При наличии одного или нескольких смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств суд, назначив за совершение преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления наказание, указанное в части 6 статьи 15 УК РФ, решает в соответствии с пунктом 6.1 части 1 статьи 299 УПК РФ вопрос о возможности изменения категории преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности.

Разрешая данный вопрос, суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

3. При учете обстоятельств, смягчающих наказание, для решения вопроса о возможности применения части 6 статьи 15 УК РФ суду следует исходить из положений частей 1 и 2 статьи 61 УК РФ.

В случаях, когда в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ судом в качестве смягчающих признаны обстоятельства, не предусмотренные частью 1 статьи 61 УК РФ, они также учитываются при изменении категории преступления на менее тяжкую.

4. Наличие одного или нескольких отягчающих наказание обстоятельств, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 63 УК РФ, исключает возможность изменения категории преступления на менее тяжкую.

Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака состава преступления, в том числе квалифицированного состава преступления, то такое обстоятельство по смыслу части 2 статьи 63 УК РФ не препятствует применению судом положений части 6 статьи 15 УК РФ. Например, грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (пункт «а» части 1 статьи 213 УК РФ), или совершение кражи в составе группы лиц по предварительному сговору (пункт «а» части 2 статьи 158 УК РФ) само по себе не является препятствием для рассмотрения судом вопроса об изменении категории такого преступления на менее тяжкую.

5. Вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую решается: судом первой инстанции при вынесении обвинительного приговора по уголовному делу, рассмотренному как в общем, так и в особом порядке судебного разбирательства (главы 40, 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); судом апелляционной инстанции – при вынесении апелляционного приговора либо определения, постановления об изменении приговора суда первой инстанции; судом кассационной или надзорной инстанции при изменении приговора нижестоящего суда.

Положения части 6 статьи 15 УК РФ могут быть применены судом, разрешающим вопросы, связанные с исполнением приговора, если вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, наказание осужденному в соответствии с пунктом 13 статьи 397 УПК РФ смягчено до пределов, предусмотренных частью 6 статьи 15 УК РФ. В этом случае решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается судом исходя из фактических обстоятельств преступления, изложенных в приговоре.

6. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд при постановлении приговора разрешает вопрос о возможности применения положений части 6 статьи 15 УК РФ по каждому из входящих в совокупность преступлений в отдельности, а если в совершении преступления (преступлений) обвиняется несколько подсудимых, – в отношении каждого подсудимого в отдельности (части 2 и 3 статьи 299 УПК РФ).

7. В случае принятия судом решения о применении положений части 6 статьи 15 УК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора наряду с другими вопросами в силу пункта 5 статьи 307 УПК РФ должна содержать: указание на наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств; мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания; указание на конкретные фактические обстоятельства преступления, уменьшающие степень его общественной опасности и дающие основания для изменения категории преступления; вывод о необходимости изменения категории преступления на менее тяжкую; при наличии соответствующих оснований – мотивы решения вопросов, относящихся к освобождению подсудимого от отбывания наказания.

Резолютивная часть обвинительного приговора в случае применения части 6 статьи 15 УК РФ должна, в частности, содержать: решение о признании лица виновным в совершении преступления; вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; решение об изменении категории преступления (преступлений) на менее тяжкую с указанием изменен-

ной категории преступления.

8. Судам следует иметь в виду, что изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации правил назначения наказания, при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям части 6 статьи 15 УК РФ.

Применение судом статьи 64 УК РФ само по себе не препятствует изменению категории преступления в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, указанные нормы применяются самостоятельно, поскольку законом предусмотрены различные для этого основания.

9. Если лицо осуждается за совершение нескольких преступлений, то решение об изменении категории преступления на менее тяжкую принимается при наличии к тому оснований отдельно по каждому преступлению, после чего суд с учетом измененной категории преступления (преступлений) назначает окончательное наказание на основании части 2 или 3 статьи 69 УК РФ.

В случае назначения осужденному наказания в виде лишения свободы суд, применяя положения статьи 58 УК РФ при определении вида исправительного учреждения и режима для отбывания наказания, должен исходить из измененной категории преступления.

10. Решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ).

Лицо, освобожденное от отбывания наказания по указанным основаниям, считается несудимым (часть 2 статьи 86 УК РФ).

11. Применение положений части 6 статьи 15 УК РФ не влияет на юридическую оценку деяния, в том числе приготовления к совершению конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления (части 4 и 5 статьи 15 УК РФ), а равно не влечет правовых последствий для лиц, в отношении которых решение об изменении категории преступления не принималось. В частности, изменение судом категории преступления с особо тяжкого на тяжкое преступление не исключает уголовную ответственность другого лица за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления (статья 316 УК РФ).

Если в отношении осужденного применялись положения части 6

статьи 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую, то все предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью (например, при определении рецидива преступлений в случае совершения нового преступления, применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, исчислении срока погашения судимости), должны определяться с учетом измененной категории преступления.

12. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 4 статьи 304 УПК РФ в отношении лица, имеющего судимость, во вводной части приговора наряду с другими данными, которые могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, имеющих значение для дела, необходимо отражать сведения об изменении категории преступления на менее тяжкую по предыдущему приговору.

Тема 4

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ОСНОВАНИЕ

1. Понятие уголовной ответственности. Уголовная ответственность, наказание и судимость, их соотношение

Термин «уголовная ответственность» очень часто употребляется в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве.

Так, ст. 8 УК РФ устанавливает основание уголовной ответственности, а ст. 19 УК РФ – ее общие условия. Часть 4 ст. 11 УК РФ говорит об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств, а ст. 22 УК РФ – об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством. Глава 11 Общей части УК РФ посвящена вопросам освобождения от уголовной ответственности. Это понятие представлено и в Особенной части УК РФ: ст. 299 «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконное возбуждение уголовного дела» и ст. 300 «Незаконное освобождение от уголовной ответственности». Неоднократно термин «уголовная ответственность» упоминается и в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК РФ).

Однако ни в УК РФ, ни в УПК РФ развернутого определения уголовной ответственности не дано; оно вырабатывается науками уголовного права и уголовного процесса.

Уголовная ответственность, наряду с гражданско-правовой, административно-правовой и дисциплинарной, является одним из видов юридической ответственности. Но и юридическая ответственность – это далеко не единственный вид ответственности, возникающей между людьми. Право, как известно, служит лишь одним из регуляторов общественных отношений. Кроме него данные отношения регулируют и нормы морали, религии, корпоративные нормы (нормы общественных организаций), обычаи, традиции и т.д. Следовательно, кроме юридической ответственности, существует ответственность моральная, религиозная, корпоративная и т.д. Все эти виды ответственности в целом составляют понятие социальной ответственности. Проблемы социальной ответственности изучает не только и не столько юридическая наука, сколько философия и социология. Следовательно, уголовная ответственность как разновидность ответственности юридической и социальной есть также категория философская и социологическая.

Ответственность в философии и социологии – это особое социальное и моральное отношение личности к обществу (человечеству в целом), которое характеризуется исполнением своего нравственного долга и социальных норм. В данном случае речь идет о так называемой

мой позитивной или перспективной социальной ответственности. Кроме нее существует и ретроспективная ответственность, то есть обязанность человека отвечать за совершенное им в прошлом деяние. Концепцию ретроспективной ответственности значительно обогатили христианские, в особенности протестантские, этические представления о личной ответственности человека за содеянное им зло⁵. Таким образом, философия при анализе социальной ответственности исходит из того, что «последняя представляет собой форму связи личности и общества, имеющую два диалектически взаимосвязанных аспекта – позитивный и ретроспективный»⁶.

Следует отметить, что юридическая ответственность, в частности уголовная, чаще всего рассматривается в ретроспективном смысле как обязанность нести ответственность за уже совершенное человеком правонарушение. В науке уголовного права неоднократно предприняты попытки определения и позитивной уголовной ответственности, признания ее в качестве равноправной ответственности ретроспективной. Впервые с критикой ограниченного понимания уголовной ответственности только как ретроспективного явления выступил в 1965 г. В.Г. Смирнов⁷.

Проблемы позитивной уголовной ответственности исследуют и в последние десятилетия⁸. Противники признания позитивной юридической ответственности аргументируют свою позицию тем, что последняя не имеет правового, практического значения⁹.

Тем не менее уголовная ответственность, будучи категорией не только юридической, но и философской, не может не рассматриваться в двух известных философских аспектах. При этом содержанием уголовной ответственности следует считать единство двух форм ее реа-

⁵ См.: Гусейнов А.А. Введение в этику. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. С. 71.

⁶ Бойцов А.И. Содержание уголовной ответственности // Вопросы уголовной ответственности и наказания: межвузовский сборник. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. С. 66–75.

⁷ См.: Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. С. 18.

⁸ См.: Таргабаев А.Н. О понятии позитивной уголовно-правовой ответственности // Вестник ЛГУ. 1981. Вып. 1. № 5. С. 87–91; Таргабаев А.Н. Понятие уголовной ответственности как последствия совершения преступления // Вестник ЛГУ. 1983. Вып. 1. № 5. С. 85–89; Таргабаев А.Н. Понятие и цели уголовной ответственности. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. С. 22; Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. С. 44; Елеонский В.А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности личности. Рязань, 1979. С. 22.

⁹ Иоффе О.С. Вина и ответственность по советскому праву // Советское государство и право. 1972. № 9. С. 35–36; Шаргородский М.Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение. 1968. № 1. С. 47.

лизации. С одной стороны – это законопослушное поведение лица к требованиям, закрепленным в уголовном законе, с другой – возможность принудительного воздействия со стороны общества и государства на лицо, нарушившее эти требования.

Таким образом, следует представлять себе уголовную ответственность в общесоциальном, философском понимании. Но для уголовного законодательства, для решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, последняя, безусловно, рассматривается лишь как ретроспективная. Именно на этот аспект уголовной ответственности мы обратим внимание в дальнейшем, а понятие «уголовная ответственность» будем считать равнозначным понятию «ретроспективная уголовная ответственность».

Относительно понятия уголовной ответственности в отечественной юридической науке по-прежнему нет единого мнения. Существует три основных точки зрения в контексте этой проблемы:

1. Уголовная ответственность есть следствие совершения преступления, и возникает она только с момента осуждения лица судом и вынесения обвинительного приговора (Ю.М. Ткачевский, В.Г. Смирнов, А.В. Кладков и др.)¹⁰.

2. Уголовная ответственность – это обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть меры государственного принуждения. Такая обязанность возникает уже с момента совершения преступления (М.Д. Шаргородский, М.П. Карпушин, В.И. Курляндский)¹¹.

3. Уголовная ответственность – это обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться мерам уголовно-процессуального воздействия, а затем и понести наказание, назначенное судом. Такая обязанность возникает с момента привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе в порядке, предусмотренном ст. 143 УПК РСФСР (ст. 171 УПК РФ) (Я.М. Брайнин)¹².

Разногласия авторов, придерживающихся первых двух точек зрения, сводятся к вопросу о том, с какого момента возникают уголовно-правовые отношения. Действительно, уголовно-правовое отношение, как и любое другое правоотношение, имеет в составе три элемента: субъект, содержание и объект. Субъектами уголовно-правовых отно-

¹⁰ См.: Уголовное право. Общая часть / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ю.М. Ткачевского, Г.Н. Борзенкова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993. С. 76; Смирнов Г.В. Правоотношения в уголовном праве // Правоведение. 1961. № 3. С. 96; Уголовное право. Общая часть / под ред. Б.В. Здравомыслова, Ю.А. Красикова, А.И. Рарога. М.: Юрид. лит., 1994. С. 53.

¹¹ См.: Курс советского уголовного права. Часть общая. Т.1 / отв. ред. Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. С. 222; Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М.: Юрид. лит., 1974. С. 21–39.

¹² См.: Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в уголовном праве. М.: Юрид. лит., 1963. С. 21.

шений, как известно, является лицо, совершившее преступление, с одной стороны и компетентные органы государства (органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда) – с другой. Объект уголовно-правового отношения – это факт совершения преступления, а содержание уголовно-правового отношения составляет взаимосвязанный комплекс прав и обязанностей обеих сторон правоотношения. В этом аспекте лицо, совершившее преступление, обязано ответить за него перед обществом и государством, перетерпеть меры государственного принуждения к себе, ощутить предусмотренные законом неблагоприятные для себя последствия и т.д. Это и есть уголовная ответственность – ответственность за совершенное преступление. Уголовная ответственность в содержании уголовно-правового отношения корреспондирует с правом лица, совершившего преступление, требовать, чтобы к нему правильно был применен уголовный и уголовно-процессуальный закон. Государство в лице своих компетентных органов, в свою очередь, вправе и обязано привлечь такое лицо к уголовной ответственности, обязано правильно применять к лицу, совершившему преступление, уголовный и уголовно-процессуальный закон.

Поскольку уголовная ответственность входит как составная часть в содержание правоприменения, то вопрос о моменте возникновения уголовной ответственности вполне правомерно связать с вопросом о моменте возникновения уголовно-правового отношения в целом.

Анализ действующего уголовного законодательства РФ дает все основания полагать, что уголовно-правовые отношения, а вместе с ними и уголовная ответственность, фактически возникают уже с момента совершения преступления, даже если лицо, его совершившее, неизвестно, не установлено соответствующими компетентными органами государства. Такое утверждение справедливо уже потому, что именно с этого момента начинают действовать нормы УК РФ об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ), о действии уголовного закона во времени (ст. 9–10 УК РФ), так как по общему правилу действует закон, который имел юридическую силу в момент совершения преступления.

Не только уголовный, но и уголовно-процессуальный закон дает основание полагать, что уголовно-правовые отношения возникают с момента совершения преступления. Так, уголовное дело возбуждают по факту совершения преступления, а не в отношении известного лица. Государство в лице своих компетентных органов, с одной стороны, уже вступает в уголовно-правовые отношения фактом возбуждения дела, с другой – в этих отношениях пока еще находится неизвестное лицо, которое тем не менее уже обязано претерпеть в будущем

неблагоприятные для себя последствия. Уголовно-правовое отношение не может существовать без необходимых элементов, поэтому субъектом его может стать как известное, так и неизвестное пока, но реально существующее лицо, совершившее преступление. Несомненно, в данном случае присутствует и объект уголовно-правового отношения, то есть факт совершения преступления. Следовательно, вторая точка зрения с этих позиций представляется наиболее верной, соответствующей действительности. Таким образом, уголовная ответственность, означающая обязанность лица претерпеть меры государственного принуждения к себе за совершенное в прошлом преступление, возникает уже с момента его совершения.

Относительно третьей точки зрения о том, что уголовная ответственность возникает лишь с момента привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе, можно указать, что, по существу, отождествляются различные по смыслу понятия: уголовная ответственность в материальном смысле (в уголовном праве) и уголовная ответственность в процессуальном смысле (в уголовном процессе, уголовно-процессуальная ответственность). Несмотря на то, что и в уголовном праве, и в уголовном процессе употребляется один и тот же термин «уголовная ответственность», в действительности смысл их различается. Это обстоятельство признают и представители уголовно-процессуальной науки¹³. К тому же в уголовном процессе в качестве идентичных понятий используют также термины «привлечение к уголовной ответственности» и «привлечение в качестве обвиняемого» (ст. 171 УПК РФ). Хотя современные процессуалисты признают, что это все-таки по смыслу различные понятия¹⁴.

Действительно, уголовно-процессуальная ответственность возникает с момента привлечения лица в качестве обвиняемого, если оно может быть подвергнуто уголовно-процессуальным мерам принуждения: например, если может быть избрана одна из мер пресечения, в том числе и заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ).

Существуют и другие значимые различия между уголовной ответственностью в материальном и процессуальном смыслах. Уголовно-правовую ответственность возлагают на лицо, действительно совершившее преступление, и уголовно-правовые отношения не могут возникнуть между государством и лицом, не совершавшим инкриминируемого ему преступления, так как в этих отношениях отсутствует надлежащий субъект. Следовательно, в таких случаях не может воз-

¹³ См.: *Мотовиловкер Я.О.* Вопросы теории советского уголовного процесса. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1971. С. 90.

¹⁴ См.: *Уголовный процесс: учебник / под ред. П.А. Лупинской.* М.: Юристъ, 1995. С. 275.

никнуть и уголовная ответственность для этого лица, то есть для возложения ответственности в уголовном праве требуется достоверное знание о том, что именно это лицо совершило данное преступление. Вместе с тем для возложения уголовно-процессуальной ответственности достаточно вероятностного знания о виновности лица. Так, следователь вправе предъявить обвинение в порядке, предусмотренном ст. 215 УПК РФ, лишь при наличии достаточных, но не исчерпывающих доказательств, дающих основание для предъявления обвинения данному лицу. Иными словами, уголовно-процессуальная ответственность возможна и в отношении лица, которое впоследствии может быть признано невиновным; уголовная ответственность в материальном смысле для такого лица невозможна.

Поэтому уголовная ответственность в процессуальном смысле равнозначна привлечению в качестве обвиняемого. В таком же смысле термин «уголовная ответственность» упоминается и в Особенной части уголовного права, если речь идет о составе привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ).

Таким образом, уголовная ответственность в материальном (уголовно-правовом) смысле и уголовно-процессуальная ответственность – явления разного порядка. Уголовная ответственность в материальном смысле возникает до начала уголовного процесса и, как правило, продолжается после его окончания. Но с момента совершения преступления уголовная ответственность только возникает, она еще во многих случаях обращена в будущее; реализация уголовной ответственности может начаться спустя продолжительный промежуток времени, вплоть до истечения установленных уголовным законом сроков давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ). Во всяком случае, она начинает реализовываться лишь с момента, когда лицо, совершившее преступление, будет установлено органами дознания или предварительного следствия.

После такого установления в процессе предварительного расследования лицо, совершившее преступление, начинает испытывать на себе неблагоприятные последствия им содеянного, претерпевает определенные лишения личного или имущественного характера: оно может быть задержано по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91 УПК РФ; жилище его может быть подвергнуто обыску; ему может быть избрана и мера пресечения, в том числе и содержание под стражей в порядке ст. 108 УПК РФ. С момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого лицу могут быть избраны разнообразные меры пресечения (подписка о невыезде, залог, арест и др.), может быть наложен арест на его имущество и почтово-телеграфную корреспонденцию, обвиняемый может быть подвергнут

стационарной судебно-психиатрической экспертизе и т.д. При вынесении обвинительного приговора суда соблюдается определенная процедура, при которой публично выражают порицание поведения подсудимого от имени государства. Если такому лицу приговором назначено уголовное наказание, то оно продолжает претерпевать лишения личного характера (лишение или ограничение свободы, арест) или имущественного (штраф либо конфискация имущества (иные меры уголовно-правового характера)). Во всех случаях уголовная ответственность продолжается и после отбытия наказания, если действует институт судимости, предполагающий определенные лишения морального и правового характера (обязанность указывать наличие судимости в официальных документах, невозможность занимать определенные должности, учет судимости в случае совершения новых преступлений при их квалификации и назначении наказания).

Ретроспективная уголовная ответственность, однако, не может продолжаться бесконечно. В установленных уголовным законом случаях ответственность за совершенное в прошлом преступление прекращается. Уголовная ответственность прекращается:

- 1) в связи с введением в действие нового уголовного закона, устраняющего преступность деяния;
- 2) в связи с освобождением от уголовной ответственности и наказания (ст. 75–85 УК РФ);
- 3) в связи с отбытием наказания, погашением или снятием судимости (ст. 86 УК РФ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовная ответственность – обязанность лица, совершившего преступление, лично претерпеть меры государственного принуждения, заключающиеся в лишениях личного, имущественного, морального характера, которые выражают отрицательное отношение к совершенному преступлению со стороны государства и общества. Эта обязанность возникает с момента совершения преступления, реализуется в процессе предварительного расследования, при вынесении приговора судом, во время отбывания наказания, в период непогашенной или неснятой судимости и прекращается в установленном законом порядке.

Понятие уголовной ответственности тесно связано с понятиями «наказание» и «судимость». Чаще всего уголовная ответственность реализуется в процессе отбывания назначенного приговором суда наказания. Однако возможна и уголовная ответственность без назначения наказания. В таких случаях суд выносит обвинительный приговор, то есть выражает отрицательное отношение государства к совершенному преступлению, но уголовное наказание не назначает. Это относится к освобождению от наказания несовершеннолетних (ст. 92

УК РФ) и некоторым другим нормам Особенной части УК РФ.

Кроме того, уголовная ответственность и наказание не совпадают по времени. Уголовная ответственность возникает и начинает реализовываться с момента совершения преступления до назначения наказания судом и продолжается во всех случаях после отбывания наказания в виде судимости. Судимость представляет собой особое правовое положение лица, предполагающее ограничения и лишения как правового, так и морального характера. Судимость продолжается и после отбывания наказания в течение продолжительного периода. Наибольший срок, который проходит до погашения судимости, составляет восемь–десять лет в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления (ст. 86 УК РФ).

Таким образом, уголовная ответственность во всех случаях шире понятий «наказание» и «судимость». Уголовная ответственность возможна без назначения наказания и, следовательно, без судимости. Вместе с тем наказание и судимость без уголовной ответственности невозможны.

2. Основание уголовной ответственности.

Отличие уголовной ответственности от иных видов юридической ответственности

Согласно ст. 8 УК РФ «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

Вопрос об основании уголовной ответственности до сих пор является одним из наиболее дискуссионных в науке уголовного права. В отличие от понятия «уголовная ответственность», понятие его основания получило законодательную формулировку как в УК РСФСР 1960 г., так и в УК РФ 1996 г. В ст. 3 УК РСФСР 1960 г., которая носила название «Основания уголовной ответственности», говорилось о том, что «уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». В данном определении особое внимание обращено на психическое отношение лица к совершенному им деянию и его общественно опасным последствиям, то есть на то, что в науке уголовного права всегда называли виной. Это дало некоторым криминалистам повод для отождествления понятий «основание уголовной ответственности» и «вина»¹⁵.

¹⁵ См.: Научно-практический комментарий Уголовного кодекса РСФСР / отв. ред. Б.С. Никифоров. М.: Юрид. лит., 1964. С. 6.

Другие ученые считали основанием уголовной ответственности совершение общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом¹⁶. Такой вывод вытекает и из формулировки ст. 3 УК РСФСР 1960 г., но несколько однобок. Обращено внимание на сугубо объективный признак преступления, то есть совершение общественно опасного деяния. Наиболее распространенной точкой зрения относительно основания уголовной ответственности стала позиция о том, что им является состав преступления, который, в свою очередь, содержит и объективные признаки (общественно опасное деяние), и субъективные (вина)¹⁷. Были предприняты попытки объединить все вышеуказанные точки зрения относительно вопроса основания уголовной ответственности в одну. Н.Д. Шаргородский писал, что «основанием уголовной ответственности является наличие в деянии виновного состава преступления, то есть совершение им умышленно или по неосторожности предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния»¹⁸.

В сущности, похожее определение дано и в ст. 8 УК РФ 1996 г.: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Законодательное определение основания уголовной ответственности позволяет разделить его на две составляющие: фактическое основание и юридическое основание.

Фактическое основание уголовной ответственности – это совершение лицом общественно опасного деяния, предусмотренного УК РФ. Юридическое основание уголовной ответственности – наличие в данном деянии состава преступления.

Для наличия основания уголовной ответственности необходимо сочетание обеих составных частей. В ст. 8 УК РФ слово «основание» употребляется в единственном числе. Следовательно, совершение деяния, содержащего в себе все признаки состава преступления, есть единственное основание уголовной ответственности. Тем не менее в учебной литературе по уголовному праву встречается и понятие «основания уголовной ответственности»¹⁹. В таких случаях рассматривают два аспекта уголовной ответственности – философский и юри-

¹⁶ См.: Лясс Н.В. К вопросу об основаниях уголовной ответственности // Вестник ЛГУ. 1960. № 17. С. 132.

¹⁷ Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. С. 4; Кудрявцев В.К. Состав преступления. М., 1957. С. 14.

¹⁸ Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 1 / отв. ред. Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. С. 231.

¹⁹ См.: Советское уголовное право. Общая часть / под ред. Г.А. Кричера, Б.А. Куринова, Ю.М. Ткачевского. М.: Изд-во МГУ, 1981. С. 33–34; Российское уголовное право / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Спарк, 1997. С. 173–176.

дический. Как указано ранее, социальная ответственность, в том числе и юридическая, есть категория философская. В философии существует два направления, по-разному объясняющие проявление свободы воли человека при совершении им своих поступков, – детерминизм и индетерминизм. Детерминизм – это учение о всеобщей закономерной связи и причинной обусловленности всех явлений. Индетерминизм – противоположное учение, отрицающее такие связи. С точки зрения индетерминистов свобода воли человека является абсолютно полной, она не зависит от внешних условий и обстоятельств. Это учение таит в себе опасность того, что основанием уголовной ответственности можно признать лишь «злую» волю преступника, то есть лицо можно привлечь к ответственности и без совершения деяния, а за одни лишь преступные мысли, намерения, основываясь на том, что оно рано или поздно совершит преступление.

Детерминисты, наоборот, обуславливают свободу воли человека внешними обстоятельствами и условиями. Детерминизм, в свою очередь, распадается на два течения: механическое и диалектическое. С позиции первого течения свобода воли человека исключается: его поведение всегда обусловлено внешними обстоятельствами. Диалектический детерминизм признает за человеком свободу воли, но считает, что она зависит от окружающей среды.

Диалектический детерминизм, называемый еще и материалистическим, вошел в систему категорий марксистско-ленинской философии. Поскольку данное течение философской мысли в нашей стране долгое время считалось единственно верным и служило методологической базой для всех наук, в том числе и правоведения, то неудивительно, что с позиций диалектического (материалистического) детерминизма рассматривался и вопрос об основании уголовной ответственности. Философский аспект основания уголовной ответственности, особенно в его марксистско-ленинской трактовке, во многом искусственно навязан науке уголовного права, и он не играл решающей роли в ней.

Таким образом, акцентируя внимание лишь на юридическом основании уголовной ответственности, можно сделать вывод о том, что им является совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего в себе все признаки состава преступления. Основание уголовной ответственности состоит из фактического основания, то есть речь идет о совершении деяния, и юридического – наличие в этом деянии состава преступления.

Понятие «основание уголовной ответственности» следует отличать от понятия «условия уголовной ответственности». Данные условия отражены в ст. 19 УК РФ и относятся к признакам, необходимым

для признания лица субъектом преступления – его вменяемости и возрасту.

Именно по своему основанию уголовная ответственность отличается от других видов юридической ответственности – административной, гражданско-правовой и дисциплинарной. Так, основанием административной ответственности служит совершение лицом административного проступка, предусмотренного Кодексом РФ об административных правонарушениях. Основание гражданско-правового правонарушения (деликта) – невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств или причинение вреда. Основанием дисциплинарной ответственности выступает совершение дисциплинарного проступка, предусмотренного нормами трудового права.

Уголовная ответственность отличается от иных видов юридической ответственности и по другим параметрам:

1. Уголовная ответственность связана с наиболее строгими, существенно ограничивающими или даже лишаящими основных прав человека наказаниями, вплоть до пожизненного лишения свободы.

2. Уголовная ответственность предусматривает возможность уголовного наказания, назначаемого только судом. Вместе с тем административные взыскания как следствие административной ответственности могут назначаться и судьей, и иными уполномоченными должностными лицами (например, начальником органа внутренних дел). Дисциплинарное взыскание всегда налагается определенным должностным лицом на подчиненного ему работника.

3. Субъектом уголовной ответственности может быть только физическое лицо, то есть человек, а субъектом административной и гражданско-правовой ответственности – и юридическое лицо.

Тема 5 СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие состава преступления, его признаки и виды

Состав преступления – это совокупность обязательных объективных и субъективных признаков, установленных уголовным законом и характеризующих общественно опасное деяние как конкретное преступление.

Преступление и состав преступления – это не идентичные понятия. Если преступление есть конкретное действие (бездействие), совершаемое в объективной действительности, то состав преступления – логическая модель, нормативная категория, закрепляющая типичные признаки какого-либо деяния, отражая его преступную сущность.

Состав преступления характеризуется определенными элементами и признаками. Элемент в самом общем виде – составная часть чего-либо целого, а признак – это показатель, черта, посредством которых можно определить что-либо.

Установление соответствия между признаками индивидуально совершенного общественно опасного деяния и признаками, описанными в норме уголовного закона, называют квалификацией преступления. Конкретная законодательная характеристика наиболее существенных свойств преступления – это признак состава преступления. Признаки состава делятся на четыре группы и соответствуют **его четырем элементам**: а) признаки, характеризующие объект преступления; б) признаки, характеризующие объективную сторону; в) признаки, характеризующие субъективную сторону; г) признаки, характеризующие субъект преступления.

По своему значению для квалификации преступлений все признаки состава преступления делятся на основные (обязательные) и факультативные (дополнительные). Основные признаки состава преступления содержатся во всех без исключения составах, даже если они прямо не указаны в статье Особенной части. Например, такие признаки субъекта преступления, как возраст и вменяемость, практически никогда не указывают в диспозициях статей, предусматривающих ответственность за отдельные виды преступлений, то есть без них отсутствует состав преступления, его не может быть. Факультативные признаки состава преступления – это такие признаки, которые приобретают значение для квалификации преступления только в случае прямого указания на них в статье Особенной части УК РФ, помимо основных признаков состава преступления.

Классификация составов на группы приведена в основном по сле-

дующим критериям: степени обобщенности признаков; степени общественной опасности преступления; конструкции состава; способу описания признаков состава преступления. По степени обобщенности признаков устанавливают следующие составы преступлений: **общий** – совокупность признаков, характерных для всех преступлений; **родовой** – совокупность признаков, единых для определенной группы преступлений; **видовой** – совокупность признаков, предусмотренных конкретной нормой Особенной части УК РФ; **конкретный** – совокупность признаков, характерных для индивидуально-определенного преступления, совершенного лицом и предусмотренного нормой УК РФ, указывающих видовой состав преступления.

По степени общественной опасности выделяют **четыре вида составов:** а) основной состав, то есть состав без смягчающих и отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК РФ); б) состав со смягчающими обстоятельствами или привилегированный состав (ст. 106, 107, 108 УК РФ); в) состав с отягчающими обстоятельствами или квалифицированный состав (ч. 2 ст. 105 УК РФ); г) состав с особо отягчающими обстоятельствами или особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 162; ч. 4 ст. 158 УК РФ).

По конструкции состава (способу описания ее объективной стороны) выделяют **четыре основных вида составов:** а) материальные составы, в которых конкретные общественно опасные последствия являются обязательным признаком объективной стороны (ст. 105, 158 УК РФ); б) формальные составы, в которых при описании признаков объективной стороны общественно опасные последствия не включены в диспозицию уголовно-правовой нормы, то есть указан только один основной признак – общественно опасное деяние (ст. 222, 228 УК РФ); в) в усеченных составах преступления, в отличие от формальных, законодатель момент окончания преступления переносит на более ранние стадии совершения преступления (при разбое – на стадию покушения, при бандитизме – на стадию приготовления); г) в формально-материальных составах преступления объективная сторона преступления связывает момент окончания преступления как с совершением общественно опасного деяния, так и с наступлением общественно опасных последствий (ст. 171 УК РФ).

По способу описания признаков состава преступления выделяют: а) простые составы преступлений, которые характеризуются наличием в них одного объекта, одного деяния и одной формы вины. Например, в составе кража (ч. 1 ст. 158 УК РФ) указан один объект – право собственности, одно деяние – тайное изъятие чужого имущества, одна форма вины – прямой умысел; б) сложные составы преступлений характеризуются наличием нескольких объектов, нескольких действий,

двух форм вины. Составы преступлений с несколькими объектами называют двухобъектными либо многообъектными. Например, разбой (ст. 162 УК РФ) посягает на два объекта – право собственности, а также жизнь и здоровье личности.

2. Объект преступления, его виды, значение для квалификации

Важнейшим элементом состава преступления является объект преступления, который содержит один обязательный признак – собственно объект преступления, два факультативных признака – предмет преступления и потерпевший от преступления. **Объект преступления** – это то, что охраняется уголовным законом и на что посягает преступник, совершая преступное деяние. Это охраняемые уголовным законом наиболее важные общественные отношения, блага или интересы, которым в результате преступления причинен существенный вред или создается угроза причинения существенного вреда. В юридической литературе чаще всего объект преступления определяют через призму общественных отношений, охраняемых уголовным законом, на которые направлено конкретное посягательство и вследствие которых преступлением причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда. Хотя существует мнение о том, чтобы рассматривать объект не только как общественные отношения, которым причинен вред или которые ставятся под угрозу причинения вреда, но и как правовые блага и интересы, охраняемые законом от возможного вредного воздействия.

Таким образом, законодатель определяет, какие из общественных отношений, благ или интересов нуждаются в уголовно-правовой защите, и вводит в УК РФ соответствующие нормы. Этот процесс введения конкретных общественных отношений под защиту уголовного закона называется криминализацией. Обратный процесс, то есть выведение определенных общественных отношений из-под уголовно-правовой защиты и исключение из УК РФ соответствующей нормы, называют декриминализацией.

Объекты преступления классифицируют **по вертикали и по горизонтали**. По вертикали принято выделять общий, родовой, видовой, непосредственный объекты. **Общий объект** – это совокупность всех общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. **Родовой объект** – это часть общего объекта, представляющая собой группу однородных общественных отношений, на которые посягает однородная группа преступлений (деление УК РФ на разделы). **Видовой объект** – это часть родового объекта,

представляющий собой группу одновидовых общественных отношений, взятых под охрану совокупностью уголовно-правовых норм, объединенных в главу Особенной части УК РФ (деление УК РФ на главы). В данном случае законодатель ориентируется на соотношение рода к виду. **Непосредственный объект** – это часть видового или родового объекта, общественные отношения, которые обеспечивают определенное благо (интерес), которому причинен вред в результате совершения определенного конкретного преступления. Именно на уровне непосредственного объекта проводится классификация по горизонтали на основной, дополнительный и факультативный.

Основной непосредственный объект – один из непосредственных объектов, определяющих социально-правовую природу посягающего на него преступления, и который законодатель в первую очередь ставит под охрану конкретной уголовно-правовой нормы (ч. 1 ст. 158 УК РФ, **основной объект** – право собственности). Основной объект находится в основе системообразующего критерия установления местонахождения конкретного состава преступления в структуре Особенной части УК РФ.

Появление дополнительного и факультативного объектов связано с так называемыми двухобъектными или многообъектными составами преступлений. Двухобъектные (многообъектные) составы преступлений – это такие составы преступлений, если одновременно осуществляется посягательство на два или более непосредственных объекта в системе Особенной части УК РФ, поставленных под охрану одной нормой уголовного закона (например, ст. 163 «Вымогательство» УК РФ предусматривает посягательство на право собственности – первый непосредственный объект; второй непосредственный объект – жизнь и здоровье потерпевшего; третий непосредственный объект – честь, достоинство, репутация).

Дополнительный непосредственный объект – один из непосредственных объектов в многообъектных составах преступлений, находящийся под единой уголовно-правовой охраной вместе с основным объектом в связи с **неизбежностью** причинения ему вреда при посягательстве на основной объект преступления (ст. 162 УК РФ, **основной объект** – право собственности, **дополнительный объект** – жизнь и здоровье граждан).

Факультативный непосредственный объект – один из непосредственных объектов в многообъектных составах преступлений, находящийся под единой уголовно-правовой охраной вместе с основным объектом в связи с **вероятностью** причинения ему вреда при посягательстве на основной объект (ч. 2, 3 ст. 161 УК РФ, **основной объект** – право собственности, **факультативный объект** – телесная

неприкосновенность). Или это – конкретное общественное отношение, которому может быть причинен вред в результате совершения преступления, но которое не указано в диспозиции нормы. Например, угроза убийством, сопряженная с требованием не выходить из дома, может посягать, помимо основного объекта (жизнь), на такой факультативный объект, как личная свобода гражданина.

Значение объекта состоит прежде всего в том, что его определение дает возможность правильно квалифицировать совершенное деяние. Например, убийство (ст. 105 УК РФ) и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), отличаются друг от друга по непосредственному объекту. Помимо изложенного, объект преступления определяет характер общественной опасности преступления; служит системообразующим критерием квалификации преступлений; является одним из признаков состава преступления; служит основанием разграничения преступлений между собой; выступает в качестве основы для разделения преступлений на однотиповые группы в Особенной части УК РФ. Важнейшее значение объекта состоит в том, что он служит основанием для построения системы Особенной части УК РФ.

От объекта преступления необходимо отличать предмет преступления и потерпевшего от преступления.

Предмет преступления – это материальная вещь внешнего мира, в связи или по поводу которой совершается преступное посягательство на соответствующий объект. Так, при краже имущества предметом преступления являются похищенные ценности, а объектом – право собственности на них.

Потерпевший – это лицо, на которого воздействует преступник в процессе причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны.

3. Объективная сторона преступления

Обязательным элементом состава преступления является **объективная сторона**, которую можно определить как совокупность юридически значимых (то есть закрепленных в уголовно-правовой норме) признаков, характеризующих внешнюю сторону преступного деяния. Она устанавливает общественно опасное деяние и связанные с ним условия (последствия, причинную связь, место, время, способ, обстановку, орудия и средства совершения преступления). **Значение объективной стороны преступления:** служит основанием отграничения преступлений от иных правонарушений; является критерием разграничения преступлений, совпадающих по другим элементам; выступает показателем степени общественной опасности.

Для формальных составов обязательным признаком служит общественно опасное деяние. Для материальных составов по конструкции объективной стороны преступления в качестве обязательных признаков выступают общественно опасное деяние, общественно опасные последствия и причинная связь.

Следовательно, обязательным признаком объективной стороны любого состава преступления можно считать общественно опасное деяние. Общественно опасное деяние – осознанный и волевой поступок человека, внешней стороной которого является или активное поведение (действие), или воздержание в определенной обстановке от совершения конкретных действий (бездействие).

Чтобы нанести вред общественным отношениям, составляющим объект уголовно-правовой охраны, лицо либо должно совершить какие-либо действия (взять нож и нанести удар), либо, наоборот, не совершать каких-либо действий (неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей). Эти действия либо бездействие, объединяемые понятием деяние, можно назвать первым и главным проявлением объективной стороны преступления.

Таким образом, действие – это активно осознанное и волевое общественно опасное поведение человека, запрещенное уголовным законом (например, ст. 159 УК РФ). Уголовно-правовое действие может быть выражено законодателем по-разному: в виде физического воздействия (ст. 126, 131 УК РФ), в словесной форме (ст. 207, 306 УК РФ) или письменной, а также в форме жестов (ст. 319 УК РФ).

Бездействие – это пассивное волевое и осознанное общественно опасное поведение человека, заключающееся в несовершении действий, которые он, согласно закону, должен и мог совершить (например, ст. 124 УК РФ), но при условии: если на лицо возлагается юридическая обязанность выполнить общественно полезные действия; если лицо имеет реальную возможность выполнить эти действия. В юридической литературе выделяют простое и смешанное бездействие. Простое бездействие – невыполнение возложенных обязанностей (например, в халатности бездействие выражено в виде неисполнения должностным лицом своих обязанностей, ст. 293 УК РФ). Основным признаком смешанного бездействия – это сочетание бездействия с элементами активного поведения (например, в халатности смешанное бездействие выражено в виде ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей, то есть исполнение не в полном объеме или неохотно).

Вместе с тем возникает вопрос о том, всегда ли сознание и воля субъекта могут быть реализованы в его общественно опасном поведении, всегда ли он стремится чего-то достичь. Чтобы ответить на этот

вопрос, необходимо рассмотреть условия, при которых лицо не всегда может руководить своими волевыми процессами. В юридической литературе особое внимание уделяют ситуации, в которой общественно опасное деяние утрачивает правовое значение в случаях **непреодолимой силы, физического и психического принуждения**.

Непреодолимая сила – это ситуация, при которой под воздействием стихийных сил природы, животных, механизмов, людей или иных факторов лицо не имеет возможности осуществить намерение и совершить определенные действия либо оказывается вынужденным поступать против своей воли. *Непреодолимая сила* определена в уголовном праве как непредотвратимое или непреодолимое при данных условиях событие. Как правило, это – чрезвычайная ситуация в виде стихийного бедствия (наводнения, землетрясения и т.п.) либо общественного явления (война). Из названия видно, что под влиянием непреодолимой силы поведение лица может не соответствовать его волеизъявлению. Если в данном случае воля лица полностью подавлена (парализована, нейтрализована), то уголовная ответственность исключена. Например, нельзя привлекать врача за неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ), если врач не мог добраться до больного и оказать ему помощь в связи с наводнением, поскольку в рассматриваемом примере бездействие врача вызвано непреодолимой силой.

Физическое принуждение – это физическое воздействие одного человека на другого, которое полностью исключает возможность у последнего выразить свою волю и приводит его к совершению определенных действия, причиняющих вред, или к несовершению определенных действий (бездействию). Такое принуждение рассматривается как обстоятельство, исключающее преступность деяния (ст. 40 УК РФ). В данном случае существуют следующие возможные варианты правового реагирования. Если волеизъявление полностью подавлено (нейтрализовано), лицо не может руководить своим деянием, то уголовная ответственность исключена (ч.1 ст.40 УК РФ). Если лицо сохраняет возможность действовать по своей воле, то есть имеет возможность руководить своим деянием, существует два варианта: либо ситуация рассматривается как обстоятельство, смягчающее ответственность, но не исключающее ее, либо уголовная ответственность наступает по правилам крайней необходимости (ст. 39 УК РФ).

Психическое принуждение – это воздействие на психику лица с угрозой причинения какого-либо вреда с целью заставить человека совершить общественно опасное деяние. Если волеизъявление полностью подавлено, нейтрализовано, то есть лицо не могло руководить своим деянием, а также если оно действовало как при крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), то уголовная ответственность исключена.

Если лицо сохраняет возможность действовать по своей воле, то есть имеет возможность руководить своим деянием, данная ситуация не исключает уголовной ответственности, но рассматривается как обстоятельство, смягчающее ответственность.

Остальные признаки – общественно опасные последствия, причинная связь, место, время, способ, средства, обстановка совершения преступления – находят отражение не во всех составах преступлений, поэтому их **называют факультативными**.

Общественно опасное последствие есть вред, причиняемый преступным деянием охраняемому уголовным законом объекту. В рамках диспозиции статьи общественно опасные последствия могут быть выражены в двух видах: материальные последствия и нематериальные последствия. Материальные последствия, в свою очередь, могут быть физическими (например, утрата органа при причинении здоровью тяжкого вреда ст. 111 УК РФ) или имущественными (например, для хищений характерно причинение имущественного ущерба собственнику ст. 158–161 УК РФ). Нематериальные последствия могут быть представлены как политические, организационные, нравственные, моральные и т.д. (например, существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организации либо охраняемых законом интересов общества или государства в ст. 285 УК РФ).

Общественно опасные последствия могут быть: прямо указаны в уголовном законе (ст. 105, 159 УК РФ); не указаны в норме Особенной части УК РФ, но влияющие на ответственность (ст. 63 УК РФ).

Связь между общественно опасным деянием и возникшими в результате его совершения последствиями называют **причинной связью**. Под ней понимают объективную, необходимую, внутренне закономерную связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием. В теории уголовного права выработаны критерии установления причинной связи. Это совокупность условий, наличие которых свидетельствует о том, что между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием существует причинная связь: общественно опасное деяние, являясь причиной, по времени предшествует общественно опасным последствиям; общественно опасное деяние является необходимым условием наступления общественно опасных последствий, не будь его, последствия не могли бы наступить; общественно опасное деяние в момент совершения создает реальную возможность наступления общественно опасных последствий.

Место совершения преступления – это пространственная характеристика преступления, обозначенная (непосредственно или предположительно) в диспозиции статьи УК РФ и влияющая на квалифика-

цию преступления (в ст. 139 УК РФ – жилище).

Время совершения преступления – это период совершения преступления, в течение которого происходит имеющее значение для квалификации событие (в ст. 106 УК РФ – новорожденный).

Способ совершения преступления – это приемы, методы или порядок совершения общественно опасного деяния, используемые виновным в процессе осуществления преступления и имеющие уголовно-правовое значение (в ст. 158 УК РФ – тайный способ).

Обстановка совершения преступления – это совокупность взаимосвязанных объективных факторов, в условиях которых совершается посягательство, влияющее на квалификацию преступлений (в ст. 107 УК РФ – длительная психотравмирующая ситуация).

Орудия совершения преступления – это предметы материального мира, которые используются виновным для непосредственного посягательства на объект преступления (в ст. 162 УК РФ – оружие или предметы, используемые в качестве оружия).

Средства совершения преступления – это предметы материального мира, с помощью которых облегчается совершение преступления, что способствует повышению эффективности преступного посягательства (в ст. 258 УК РФ – механические транспортные средства).

4. Субъективная сторона преступления, ее признаки

Субъективная сторона преступления – это совокупность процессов, протекающих в психике человека и непосредственно связанных с совершением преступления. Субъективная сторона характеризует внутреннюю сторону преступления.

Субъективная сторона преступления имеет важное значение для квалификации преступлений. Во-первых, будучи составной частью основания уголовной ответственности, она отграничивает преступное поведение от непроступного. Так, не является преступлением причинение общественно опасных последствий без вины. Во-вторых, субъективная сторона преступления позволяет разграничить смежные составы преступлений, сходные по объективным признакам. Так, преступления, предусмотренные ст. 105 «Убийство» и ст. 109 «Причинение смерти по неосторожности» УК РФ различают только по форме вины. Самовольное оставление части военнослужащим (ст. 337 УК РФ) отличается от дезертирства (ст. 338 УК РФ) лишь по содержанию цели: во втором случае требуется цель уклонения от прохождения военной службы.

Вина – это психическое отношение лица к совершаемым им действиям (бездействию) и их общественно опасным последствиям. Вина

является **основным и обязательным** признаком субъективной стороны любого преступления. Если деяние совершено невиновно, то оно не является преступным. Составными элементами вины служат *сознание и воля*. Сознание характеризует интеллектуальный элемент вины и носит отражательно-познавательный характер. Он включает в себя осознание объекта преступления, характера совершаемых действий (бездействия), предвидение (либо наличие возможности предвидения) общественно опасных последствий. Волевой же элемент вины носит практически-преобразовательный характер. Сущность волевого процесса при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности действий на достижение поставленной цели, а при неосторожных преступлениях – в неосмотрительности, нерадивости, проявленных лицом в поведении, предшествующем наступлению вредных последствий. Различия в сочетании интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления, находятся в основе деления вины на формы, а форм вины – на виды.

Мотив, цель, эмоции являются факультативными признаками субъективной стороны любого преступления, поскольку не всегда отражены в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. **Мотив преступления** – это обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствуется при его совершении (например, корыстные побуждения). **Цель преступления** – это представление о результате преступной деятельности, к достижению которого лицо стремилось, совершая общественно опасное деяние (например, цель – скрыть другое преступление). **Эмоции** – это переживания лица в связи с совершаемым преступлением (они входят в субъективную сторону состава преступления в некоторых случаях – ст. 107 «Убийство, совершенное в состоянии аффекта» УК РФ).

Уголовно-правовое значение факультативных признаков: могут быть обязательными признаками состава преступления (ст. 158, 227 УК РФ); могут являться квалифицирующими признаками (п. «з», «и», «к», «л», «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ); могут выступать обстоятельствами, смягчающими или отягчающими наказание (п. «д» ч. 1 ст. 61, п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ); преступления, в которых мотив и цель указаны в диспозиции статьи, совершаются только с прямым умыслом.

5. Умысел, его виды и значение

Умысел – это одна из форм вины. В ст. 25 УК РФ законодатель прямо закрепил деление умысла на **прямой и косвенный**, используя термины «прямой умысел» и «косвенный умысел».

Преступление признают совершенным с **прямым умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ч. 2 ст. 25 УК РФ). Осознание общественно опасного характера деяния и предвидение возможности или неизбежности его общественно опасных последствий образуют **интеллектуальный элемент** прямого умысла. Осознание общественно опасного характера содеянного предполагает понимание его антиобщественной направленности и вредности. Предвидение означает мысленное представление лица о последствиях, которые наступят или могут наступить в результате его действия или бездействия.

Волевой элемент прямого умысла, характеризующий направленность воли субъекта, определяют как желание наступления общественно опасных последствий. Лицо к последствиям относится активно, то есть направляет свою волю на достижение этих последствий. Они ему нужны, и к ним он стремится, совершая преступление.

На примере ст. 105 «Убийство» УК РФ можно утверждать, что прямой умысел будет иметь следующее выражение: лицо, совершая убийство, **осознает** общественную опасность своего действия или бездействия, **предвидит**, что в результате их может наступить последствие в виде смерти потерпевшего, и **желает**, чтобы смерть наступила, прилагая для этого все свои усилия.

Важно уточнить, что, закрепляя в уголовном законе «формулу» прямого умысла, законодатель ориентировался на материальный состав преступления по конструкции. Поэтому интеллектуальный и волевой моменты изложены соответствующим образом (ст. 105 УК РФ). Но в уголовном законе присутствует **формальный состав**, в котором момент окончания преступления связан с фактом совершения общественно опасного деяния, его достаточно для привлечения лица к уголовной ответственности, а возможные последствия конструктивно в таких составах отсутствуют, они как бы не нужны, находятся за рамками признаков состава преступления. Исходя из изложенного, можно заключить, что «формула», указанная в ст. 25 УК РФ, к данным ситуациям неприменима, содержание интеллектуального и волевого моментов будут несколько иными. Интеллектуальный момент ограничен лишь **осознанием** совершения общественно опасного деяния. Воле-

вой момент содержит **желание** совершения этого общественно опасного деяния. На примере ст. 228 УК РФ прямой умысел выражен следующим образом: **лицо осознает**, что незаконно приобретает наркотическое средство (то есть совершает общественно опасное деяние), и **желает** приобрести наркотическое средство (то есть направляет все свои усилия для совершения этого деяния).

Преступление признают совершенным с **косвенным умыслом**, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ч. 3 ст. 25 УК РФ). **Интеллектуальный элемент** косвенного умысла характеризуется осознанием лицом, совершающим преступление, общественной опасности деяния, а также предвидением возможности наступления последствий. Характер предвидения при косвенном умысле несколько отличается: прямой умысел предполагает предвидение неизбежности (чаще всего) или возможности, а косвенный умысел – только возможности наступления последствий.

Но основное различие между видами умысла кроется в содержании **волевого элемента**. Если для прямого умысла характерно желание наступления общественно опасных последствий, то для косвенного умысла – нежелание, но сознательное допущение этих последствий либо безразличное к ним отношение. Отсутствие желания наступления общественно опасных последствий, но сознательное их допущение не означает активно отрицательного отношения субъекта к этим последствиям, стремления избежать их наступления. Наоборот, виновный вызывает своими действиями (бездействием) определенную цепь событий и сознательно, то есть осмысленно, намеренно, допускает развитие причинно-следственной цепи, приводящее к наступлению общественно опасных последствий. Иными словами, лицо к последствиям относится пассивно, его воля направлена на достижение иной цели, а возможные предвиденные им последствия для него безразличны, с ними лицо соглашается, сознательно их допускает. Например, во время празднования дня рождения Иванов поссорился с гражданкой Петровой, и затем последняя ушла. Иванов догнал Петрову на лестничной площадке и выстрелил из пистолета вслед, попав в руку. В зале суда Иванов отрицал свое намерение убить Петрову, говорил, что хотел лишь напугать, и даже не видел куда стрелял, поскольку было темно. Свидетели подтвердили факт темноты в подъезде и то, что Иванов быстро вернулся обратно в квартиру, не интересуясь последствиями своего действия, то есть он предвидел возможность наступления последствия от выстрела (мог убить или тяжело

ранить), но отнесся к ним безразлично.

В теории уголовного права классифицируют иные виды умысла, которые содержательно дополняют закрепленные в уголовном законе виды умысла (прямого и косвенного). Так, выделяют виды умысла по **характеру направленности** (степени определенности): а) определенный (конкретизированный) умысел – преступник стремится к точному, определенному результату (например, убийству); б) альтернативный – преступник допускает возможность причинения в результате своего деяния одного из нескольких предвиденных им индивидуально-определенных последствий, наступление каждого из которых он желает (например, убийство или тяжкий вред здоровью); в) неопределенный (неконкретизированный) – преступник допускает ряд любых последствий от своих действий, точно не представляя, в чем именно они будут выражены (например, при драке сложно предвидеть, какие последствия могут наступить, только в общем виде – вред здоровью). На практике квалификация преступлений осуществляется по фактически наступившим последствиям). Рассматривают виды умысла и по условиям возникновения (моменту формирования): а) заранее обдуманый – момент возникновения умысла отделен промежутком времени от его воплощения в преступление; б) внезапно возникший – реализация преступного намерения происходит практически сразу после возникновения умысла; в) аффектированный – возникает при сильном душевном волнении, вызванном неправомерными действиями потерпевшего (например, ст. 107 УК РФ).

Установление умысла имеет важное значение для квалификации преступлений. Во-первых, он позволяет разграничить смежные составы преступлений, сходные по иным признакам. Так, умышленное лишение жизни образует убийство (ст. 105 УК РФ), а неосторожное причинение смерти – другой состав (ст. 109 УК РФ). Во-вторых, выявление конкретного вида умысла также видится важным, поскольку преступления с формальным составом, покушение на преступление и приготовление к преступлению, а также организаторские и подстрекательские действия возможны только с прямым умыслом.

В рамках умышленной формы вины целесообразно рассмотреть вопрос о преступлениях с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ). **Сложная (двойная) форма вины** – это различное психическое отношение в форме умысла и неосторожности к деянию и последствию в одном конкретном случае. Преступные последствия, которые часто выступают в качестве побочных, предусмотрены в виде квалифицирующих признаков преступления, тогда как основные последствия выступают признаком основного состава преступления. Наступление побочных последствий не охвачены умыслом виновного, к ним он от-

носится с неосторожной формой вины. При этом между ними присутствует причинная связь. В целом такие преступления признают **умышленными**. Например, умысел – по отношению к общественно опасному деянию, неосторожность – по отношению к общественно опасным последствиям (ч. 3 ст. 123 УК РФ) или умысел – по отношению к основному общественно опасному последствию, неосторожность – по отношению к дополнительному общественно опасному более тяжкому последствию (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

6. Неосторожная форма вины

В соответствии с ч. 1 ст. 26 УК РФ преступлением, совершенным **по неосторожности**, признают деяние, совершенное **по легкомыслию или небрежности**. Преступление признают совершенным **по легкомыслию**, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий (ч. 2 ст. 26 УК РФ). Предвидение возможности наступления общественно опасных последствий деяния составляет интеллектуальный элемент легкомыслия, а самонадеянный без достаточных к тому оснований расчет на их предотвращение – его волевой элемент. По своему **интеллектуальному элементу** данная форма вины имеет некоторое сходство с косвенным умыслом. Их отличие состоит в том, что при косвенном умысле виновный предвидит большую вероятность наступления вредных последствий, а при легкомыслии – виновный предвидит наступление этих последствий в меньшей степени. При преступном легкомыслии предвидение носит абстрактный характер, то есть лицо практически уверено в том, что последствий не наступит. Оно полагает, что такие последствия могут наступить вообще в результате такого деяния, но не в данном случае. При косвенном умысле предвидение носит конкретный характер, то есть лицо предполагает наступление последствий как наиболее вероятное.

Однако главное отличие легкомыслия от косвенного умысла заключается в содержании **волевого элемента**. Если при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление общественно опасных последствий либо относится к ним безразлично (то есть для косвенного умысла не характерно отрицательное отношение к преступным последствиям), то для преступного легкомыслия характерны стремление субъекта не допустить общественно опасные последствия, активно отрицательное отношение к ним. При этом виновный рассчитывает на конкретные обстоятельства в действительности, способные,

по его мнению, противодействовать наступлению преступного результата (свои силу, ловкость, знания, опыт, мастерство, силу тормозов автомашины и т.д.). В качестве примера можно рассмотреть ст. 264 УК РФ, нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Водитель, нарушая правила дорожного движения, предвидит абстрактную возможность столкновения с вероятностью пострадавших (он об этом читал в прессе, видел в телесюжете и т.д.). Но самонадеянно рассчитывает на то, что в его случае этого не произойдет, поскольку он прошел курсы экстремального вождения, у него новая машина, хорошие тормоза, реакция и многое другое, то есть расчет на конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, не приведут к возможным последствиям.

Преступление признают совершенным по **небрежности**, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ч. 3 ст. 26 УК РФ).

Интеллектуальное содержание небрежности характеризуется непредвидением возможности наступления преступных последствий, хотя виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактически причиненных преступных последствий. Обязанность предвидения может быть основана на законе, на должностном статусе виновного, на профессиональных функциях, на неписаных, но общеизвестных правилах предусмотрительности. Отсутствие обязанности предвидеть последствия исключает вину данного лица в их фактическом причинении. При наличии обязанности предвидеть последствия необходимо установить и наличие субъективной возможности предвидения, что вытекает из индивидуальных особенностей субъекта, его возраста, жизненного опыта, образования, квалификации и т.д.

Волевой элемент преступной небрежности заключается в том, что виновный, имея реальную возможность предотвратить преступные последствия совершаемого им деяния, не активизирует свои психические силы и способности для совершения волевых действий, необходимых для предотвращения преступных последствий, и, следовательно, не превращает реальную возможность в действительность. В качестве примера можно рассмотреть ст. 224 УК РФ.

По содержанию небрежность имеет некоторое сходство с казусом (невиновным причинением вреда), который излагается в ст. 28 УК РФ. Деяние признают совершенным невиновно, если лицо **не осознавало и не могло** осознавать общественной опасности своих действий (бездействий), **не предвидело** возможности наступления обществен-

но опасных последствий и по обстоятельствам дела **не должно** было их предвидеть, **не могло** их предвидеть (ч. 1 ст. 28 УК РФ), либо лицо **предвидит** возможность наступления последствий своих действий (бездействия), но **не может** предотвратить эти последствия, так как психофизиологические качества лица **не соответствуют** требованиям экстремальных условий; нервно-психическим перегрузкам (ч. 2 ст. 28 УК РФ).

7. Ошибка и ее значение

В содержание психического отношения лица к совершаемому деянию входят не только истинные, но и ошибочные представления лица о характере этого деяния. В таких случаях говорят об ошибке. Это неправильное представление (заблуждение) лица относительно юридических или фактических свойств совершенного деяния и его последствий. Таким образом, в зависимости от характера неправильных представлений субъекта различают **юридические и фактические ошибки**.

Юридическая ошибка – это неправильная оценка виновным юридической сущности или юридических последствий совершаемого деяния. В теории уголовного права различают следующие виды юридической ошибки: а) ошибка относительно преступности или неприступности совершаемого. Неверная оценка лицом совершаемого деяния как непротивоправного, тогда как в действительности оно признается преступлением, не исключает возможности отвечать в уголовном порядке. Ошибочная оценка лицом совершаемого деяния как преступного, в то время как закон не относит его к преступлениям, исключает уголовную ответственность, поскольку в этом случае отсутствует признак противоправности; б) неправильное представление о квалификации содеянного, о виде и размере наказания. Подобная ошибка не влияет на решение вопроса об ответственности и виновности.

Общее правило, относящееся к значению юридической ошибки, сводится к тому, что при наличии подобной ошибки уголовная ответственность наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом (то есть ошибающимся), а законодателем.

Фактическая ошибка – это неправильное представление лица относительно фактических обстоятельств содеянного, его объективных признаков. Можно выделить следующие виды фактических ошибок: а) ошибка в предмете посягательства (лицо, имея умысел на хищение нарезного огнестрельного боевого оружия, похищает гладкоствольное охотничье оружие). Подобная ошибка означает и ошибку в объекте посягательства. При таких ошибках преступление должно квалифи-

цироваться в зависимости от направленности умысла виновного; б) ошибка в личности потерпевшего (виновный, например, ошибочно убивает другого) не оказывает влияния на форму вины и квалификацию содеянного. Однако если тот, кто, по замыслу виновного, должен был быть убит, обладает специальными признаками, то ошибка в личности потерпевшего может привести и к ошибке в объекте. Например, в ситуации, если виновный хотел убить работника полиции, а убил другое лицо, внешне схожее с ним. В данном случае ответственность должна наступать по ст. 317 «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» УК РФ; в) ошибка в квалифицирующих признаках преступления выражена в том, что лицо заблуждается относительно наличия или отсутствия квалифицирующих обстоятельств. В этом случае, как и при наличии любых разновидностей фактических ошибок, применяют следующее правило: ответственность определяется направленностью умысла виновного; г) ошибка в объекте – неправильное представление лица о причинении вреда одному объекту, если в действительности терпит ущерб другой объект (в этом случае деяние квалифицируется по направленности умысла как покушение на соответствующее преступление); д) ошибка в возрасте потерпевшего – ошибочное представление виновного о возрасте потерпевшего (ч. 2, 3 ст. 131 УК РФ) (уголовная ответственность не исключена); е) ошибка в орудиях и средствах – использование иного, чем запланировано, орудия или средства для совершения преступления (не влияет на форму вины, но влияет на уголовную ответственность: деяние квалифицируется как покушение на преступление); ж) негодное преступление – посягательство на охраняемый уголовным законом, однако отсутствующий в данное время в данном месте объект (предмет). Влияет на уголовную ответственность: деяние квалифицируется как покушение на преступление; з) ошибка в последствиях – заблуждения относительно их количественной характеристики (ответственность наступает в соответствии с направленностью умысла); и) ошибка в причинной связи – неправильное представление лица о развитии причинной связи между деянием и последствием (влияет на форму вины и уголовную ответственность).

8. Субъект преступления

В соответствии со ст. 19 УК РФ **субъектом преступления** может быть признано только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ.

Значение субъекта преступления: является одним из элементов состава преступления и наряду с другими признаками устанавливает

основание уголовной ответственности; позволяет разграничить составы преступлений сходных по другим признакам состава преступления; в ряде случаев позволяет отграничить преступление от иных правонарушений.

В юридической литературе выделяют три основных (обязательных) признака: физическое лицо, вменяемость, возраст уголовной ответственности. В качестве факультативного признака субъекта преступления рассматривают так называемый специальный субъект.

Под физическими лицами понимают людей (граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства). В уголовном законодательстве России традиционно субъектом преступления могут быть признаны только люди, обладающие способностью осознавать фактический характер своих действий (бездействия) и руководить ими. Юридические лица не являются субъектами преступления с учетом ряда причин (например, цели наказания оказались бы недостижимыми, поскольку уголовное наказание призвано воздействовать лишь на людей). Юридические лица (предприятия) не могут быть субъектами преступления, и, если в ходе их деятельности охраняемым объектам нанесен вред, к уголовной ответственности должно быть привлечено не юридическое лицо, а конкретное физическое лицо (например, руководитель). В юридической литературе относительно данного вопроса продолжается дискуссия.

Не признают субъектами преступления и животных. Если они выступают как орудия преступления (собаку натравливают на человека), то уголовной ответственности подлежат лица, использующие их в качестве таковых.

Следующий признак субъекта преступления – вменяемость. **Вменяемость** – состояние психики человека, при котором лицо в момент совершения деяния осознает его общественно опасный характер, отдает отчет своим действиям либо бездействию и может руководить ими. В УК РФ признак вменяемости не определен, его познание происходит через противоположный термин – невменяемость.

Третий признак субъекта преступления – это достижение ко времени совершения деяния возраста, установленного уголовным законом. При установлении возрастного критерия уголовной ответственности опираются на данные биологического, физиологического, психологического, нравственного развития несовершеннолетнего лица, а также главенствующего положения и принципа отечественного уголовного законодательства о применении уголовных наказаний, возможности самостоятельно нести уголовную ответственность. При установлении возраста уголовной ответственности исходят из нормальных, типичных для большинства подростков условий их развития и

формирования на определенных этапах жизненного пути.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет. Часть 2 этой же статьи дает перечень преступлений, ответственность за совершение которых наступает с 14 лет: убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, кража, грабежи т.д.

Определяя возраст виновного, органы следствия и суды обязаны точно определить дату рождения, которая устанавливается либо по документам, либо при проведении судебно-медицинской экспертизы.

Если известна точная дата рождения, подросток считается достигшим установленного в законе возраста, начиная со следующих после дня рождения суток, то есть с нуля часов, следующих после дня рождения суток. При установлении возраста по средствам судебно-медицинской экспертизы днем рождения считается последний день последнего месяца того года, который определен экспертами. При установлении возраста, исчисляемого несколькими годами, следует исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста, то есть днем рождения необходимо считать последний день наиболее позднего года рождения из предполагаемых экспертами.

Три рассмотренных выше признака характеризуют **общий субъект** преступления. Если субъект преступления, помимо этих признаков, обладает еще и особыми, дополнительными, юридически значимыми признаками, его называют **специальным субъектом**.

В отличие от общих признаков субъекта, в качестве принципиальных положений, вынесенных в Общую часть УК, дополнительные признаки, характеризующие специальный субъект, указаны в статьях Особенной части УК. Признаки специального субъекта по содержанию разнообразны и установлены по разным критериям: а) признаки, характеризующие правовое положение лица: гражданство (ст. 275, 276 УК РФ); публично-должностное положение (ст. 169, 285, 286 УК РФ); характер выполняемой работы, профессия (ст. 123, 124, 284 УК РФ); участник судебного процесса, осужденный (ст. 306, 307, 308, 313, 314 УК РФ); прохождение военной службы (ст. 332–352 УК РФ); иное служебное положение (ст. 201–204 УК РФ); б) характеризующие взаимоотношения субъекта с потерпевшим: родственники (ст. 156, 157 УК РФ); служебные и иные отношения зависимости (ст. 133, 151 УК РФ); в) характеризующие физиологические и демографические свойства лица: возраст (ст. 134, 135, 150, 151 УК РФ); пол (ст. 131, 132 УК РФ); состояние здоровья (ст. 121, 122 УК РФ); трудоспособность (ч. 2 ст. 157 УК РФ); г) характеризующие наличие у лица специальных обязанностей: связанных с родом осуществляемой деятельности (ст. 142, 176, 195–197 УК РФ); допуском к охраняемой законом

тайне (ст. 283, 284 УК РФ); связанных с предметом преступления (ст. 160, 312 УК РФ); д) характеризующие нахождение лица в определенной обстановке: участие в движении транспорта (ст. 264, 268 УК РФ).

9. Невменяемость

Определение невменяемости дано в ст. 21 «Невменяемость» УК РФ, которая гласит: не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния.

Закон прямо указывает на два критерия, на которых основано понятие невменяемости: **психологический (юридический)** и **медицинский (биологический)**. *Психологический критерий* невменяемости состоит в том, что лицо не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Он складывается из *двух признаков*: а) интеллектуального, который характеризуется неспособностью осознания своего поведения; б) волевого, который характеризуется неспособностью руководить своим поведением.

Психологический критерий невменяемости вытекает из медицинского. Признаки, составляющие медицинский критерий, разделены законодателем на четыре группы психических расстройств, которые перечислены в ст. 21 УК РФ: а) **хроническое психическое расстройство** – неизлечимая или трудноизлечимая болезнь психики, носящая прогрессирующий характер, протекающая длительно, непрерывно или приступообразным образом (шизофрения, эпилепсия, биполярное состояние/маниакально-депрессивный психоз, прогрессивный паралич, сифилис мозга и т.п.); б) **временное психическое расстройство** – болезнь психики, протекающая определенный, относительно небольшой промежуток времени и заканчивающаяся, как правило, полным выздоровлением (алкогольные психозы, патологические опьянения, патологический аффект, реактивные состояния и т.п.), то есть психическое заболевание, отличающееся внезапным началом и кратковременностью течения; в) слабоумие, то есть недоразвитие психики в целом с преимущественной недостаточностью интеллекта. При этом психическом расстройстве наблюдается пониженная степень умственной (интеллектуальной) сферы деятельности человека (болезнь мозга). Различают олигофрению (врожденное слабоумие) и деменцию

(приобретенное в результате травмы или заболевания, например, инфекционный менингит). Существует три степени: легкая – дебилность; средняя – имбецильность; тяжелая – идиотия; г) иное болезненное состояние психики – аномалия психики, не относящаяся к трем ранее рассмотренным, то есть не признаваемая психическим расстройством, но существенно изменяющая психику личности (психопатии, нервозы, аномалии, возникающие на основе некоторых инфекционных заболеваний или травм (брюшной тиф, внезапная слепота, мономании и т.п.)

Наличие у человека этих заболеваний еще не означает его обязательной невменяемости. Так, дебилность не всегда исключает вменяемость в отношении преступлений против личности, против собственности.

Для признания состояния невменяемости нужно установить хотя бы один из признаков медицинского критерия и хотя бы один из признаков психологического критерия. Лицо, признанное в установленном законом порядке (судом) невменяемым (для этого проводится судебно-психиатрическая экспертиза), не является субъектом преступления. Следовательно, в его действиях не может содержаться состав преступления, и данное лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. Однако к такому лицу могут быть применены принудительные меры медицинского характера.

Состояние невменяемости необходимо отличать от состояния лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости. Согласно ст. 22 УК РФ вменяемое лицо, которое во время совершения преступления ввиду психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности. Речь идет о состоянии, которое в юридической и психиатрической науке получило название «уменьшенная, или ограниченная вменяемость». Такие лица подлежат уголовной ответственности на общих основаниях (ч. 1 ст. 22 УК РФ), но это учитывается судом при назначении наказания (ч. 2 ст. 22 УК РФ) и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 22 УК РФ).

Рассматривая вопрос о субъекте преступления, нельзя не обратить внимание на «возрастную невменяемость», которая закреплена в ч. 3 ст. 20 УК РФ. Если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности (14 или 16 лет), но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих дейст-

вий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. Отставание в психическом развитии может быть врожденным или приобретенным вследствие неправильного воспитания, инфантилизма, не связанного с психическим расстройством. Наличие возрастной неменяемости определяет судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

В уголовном законе особое внимание обращено и на вопросы ответственности за совершение преступления в состоянии опьянения. Так, лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности (ст. 23 УК РФ). Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ. (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ). В качестве отягчающих обстоятельств состояние опьянения предусмотрено и в статьях, связанных с управлением транспортом (например, ст. 263, 264 УК РФ).

Тема 6

СТАДИИ СОВЕРШЕНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1. Понятие и виды стадий совершения умышленного преступления

Стадии совершения умышленного преступления – это определенные, относительно самостоятельные, различающиеся по характеру и объему совершаемых действий (бездействия) и степени реализации преступного намерения определенные этапы в развитии умышленного преступления.

Уголовный закон выделяет три стадии совершения умышленного преступления: приготовление к преступлению, покушение на преступление и оконченное преступление. Первые две называют стадиями неоконченного преступления или предварительной преступной деятельностью.

Процессу реализации умышленного преступления практически всегда предшествует психологический этап, побуждающий лицо к преступному поведению (действию или бездействию), в котором формируется определенная мотивация. В теории уголовного права его называют либо обнаружением умысла, либо возникновением умысла. Для понимания значения указанного этапа необходимо делать акцент на термине «обнаружение»(либо «возникновение»), то есть на данном этапе зарождается мысль о совершении умышленного преступления. Поскольку обнаружение намерения совершить преступления не находит объективного выражения в виде деяния (действия или бездействия), то правового значения оно не имеет, так как существует вне пределов уголовно-правового регулирования (скорее, это важно для профилактики, чем для квалификации). Поэтому выражение своего преступного намерения в будущем (в словах, жестах, мимике, письменно или с использованием современных способов коммуникации) не общественно опасно и не способно причинить вред охраняемым общественным отношениям.

Обнаружение умысла необходимо отличать от оконченных преступлений, если высказывания лиц, содержащие угрозу, призывы и т.д., законодателем рассматриваются как признаки объективной стороны конкретных составов преступлений. Например, угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), или призывы к массовым беспорядкам (ст. 212 УК РФ), экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ).

2. Неоконченное преступление, его виды

Неоконченным признают преступление, в котором отсутствует либо выполнен не в полном объеме какой-либо из признаков состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ.

Законодатель выделяет **два вида неоконченного преступления**: приготовление к преступлению и покушение на преступление (ч. 2 ст. 29 УК РФ).

Приготовлением к преступлению признают приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступлений, приискание соучастников, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 30 УК РФ). Признаки приготовления к преступлению: совершение действий, создающих условия или предпосылки для совершения преступления; преступление не окончено, еще не выполняется объективная сторона задуманного преступления; наличие прямого умысла; преступление не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам; уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям по соответствующей статье Особенной части УК РФ со ссылкой на ст. 30 УК РФ.

С **объективной стороны** приготовление состоит в одном из следующих действий: а) при искании средств или орудий совершения преступления, под которым понимается любой способ их приобретения (покупка, получение взаймы, кража и т.п.); б) изготовлении средств и орудий, что состоит в их создании, конструировании как кустарным, так и промышленным способом (например, сборка пистолета); в) приспособлении средств и орудий, то есть придании определенным предметам свойств (или формы), с помощью которых можно совершить задуманное преступление (для совершения разбоя лицо наваривает на стержень металлическую болванку); г) при искании соучастников, способами которого могут быть уговор, угрозы, обещания совместного обогащения, шантаж и т.п.; д) сговоре на совершение преступления, под которым понимается соглашение двух или более лиц, обладающих признаками субъекта, по поводу совместного совершения умышленного преступления; е) ином умышленном создании условий для совершения преступления (например, отключение сигнализации для последующего совершения кражи).

С **субъективной стороны** приготовлению присущ только прямой умысел. Нельзя готовиться к преступлению, допуская его совершение или безразлично относясь к нему.

Приготовление к преступлению необходимо квалифицировать по соответствующей статье Особенной части и по ч. 1 ст. 30 УК РФ; покушение, помимо статьи Особенной части, – по ч. 3 ст. 30 УК РФ. Уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям (ст. 30 УК РФ). Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначают (ст. 66 УК РФ).

3. Понятие, признаки и виды покушения на преступление

Покушением на преступление признают умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (ч. 3 ст. 30 УК РФ).

Объективную сторону покушения характеризуют три признака: а) действия (бездействие) непосредственно направлены на совершение преступления, они начинают причинять объекту уголовно-правовой охраны определенный вред или ставят его в непосредственную опасность причинения существенного вреда; б) преступление не завершено, то есть не доведено до конца; в) преступление не завершено по не зависящим от виновного обстоятельствам (вследствие вмешательства сотрудников полиции кража не доведена до конца; вследствие своевременной медицинской помощи жизнь потерпевшего, чьей смерти желал виновный, спасена).

Субъективная сторона покушения может быть выражена только в прямом умысле. Для покушения характерно наличие желания и осознаваемой возможности завершить преступление, желание преступных последствий, а это исключает косвенный умысел.

В уголовном законе нет деления покушения на виды. В теории уголовного права выделяют два его основных вида: оконченное (завершенное) и неоконченное (незавершенное) покушение. **Оконченным** считается покушение, при котором виновный выполнил все, что считал необходимым, однако преступление не завершено по не зависящим от него обстоятельствам (например, произведен выстрел с це-

люю лишить потерпевшего жизни, однако своевременная медицинская помощь спасает ему жизнь). **Неоконченным** считается покушение, при котором виновный по не зависящим от него обстоятельствам еще не выполнил всех необходимых, с его точки зрения, действий (бездействия) и тем самым не завершил преступление. Например, субъект прицеливается, чтобы выстрелить, но преступление пресекают сотрудники полиции или посторонние граждане.

Выделяют покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами, которые в совокупности составляют так называемое **негодное покушение**. Покушение на негодный объект заключается в том, что лицо вследствие допускаяемой ошибки совершает действия, которые не могут в действительности причинить ущерба объекту уголовно-правовой охраны (например, выстрел в труп). При покушении на негодный предмет исключена возможность причинения вреда объекту вследствие отсутствия предмета посягательства либо ввиду того, что данный предмет не обладает необходимыми свойствами (например, преступник вскрыл контейнер, думая, что в нем оргтехника, а фактически он оказался пустым).

Покушение с негодными орудиями или средствами существует, если лицо применяет для преступного посягательства средства либо орудия, которые по своим объективным свойствам не могут быть использованы для достижения намеченной цели (дача лекарственного или безвредного порошка, принятого виновным за яд). При покушении с недостаточной силой лицо недооценивает препятствие, которое ему предстоит преодолеть для достижения результата (например, высота забора).

4. Оконченное преступление

Часть 1 ст. 29 УК РФ гласит: «Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Таким образом, стадия оконченного преступления тесно связана с установлением момента окончания преступления, согласно законодательной конструкции объективной стороны его состава, описанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. В связи с этим в науке уголовного права рассматривают три вида составов: материальный, формальный, усеченный.

В преступлении с материальным составом момент окончания преступления связан с наступлением последствий, которые являются обязательным признаком объективной стороны и подлежат установлению и доказыванию. Поэтому отсутствие последствий говорит о том,

что преступление не доведено до конца, и в таких случаях, наряду со статьей Особенной части, применяется ст. 30 УК РФ. При формальном составе преступления момент окончания преступления связан с совершением деяния. Следовательно, для привлечения к уголовной ответственности достаточно совершения описанного в диспозиции статьи Особенной части деяния, и последствия в таких составах находятся за рамками законодательной конструкции преступного посягательства.

Усеченный состав преступления представляет собой такую конструкцию, в которой момент окончания связан со стадией приготовления или стадией покушения на преступление.

5. Добровольный отказ от преступления, отличие от деятельного раскаяния

Добровольным отказом от преступления признают прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1 ст. 31 УК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 31 УК РФ лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца.

Для наличия отказа необходимы **два признака**: добровольность и окончательность. Добровольность отказа означает, что лицо по собственному решению, безо всякого внешнего давления на его волю прекращает преступление. Лицо уверено в том, что оно могло бы успешно завершить преступление, поскольку не видит препятствий для этого либо имеющиеся препятствия вполне преодолимы. Признак окончательности состоит в том, что лицо прекращает начатое преступление не на время, не для того, чтобы заменить средства или орудия более подходящими, а полностью и навсегда. Этот признак отсутствует, если лицо в данный момент и в конкретной ситуации отказывается от завершения преступления, решив лучше подготовиться к его совершению (подыскать соучастников, подождать, когда хозяева квартиры уедут и т.п.).

Добровольный отказ возможен лишь при приготовлении к преступлению и покушении на его совершение. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления (ч. 3 ст. 31 УК РФ).

УК РФ регламентирует и вопросы добровольного отказа соучаст-

ников от преступления. Согласно ч. 4 ст. 31 УК РФ организатор преступления и подстрекатель к преступлению не подлежат уголовной ответственности, если эти лица своевременным сообщением органам власти или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. Пособник преступления не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления.

Отличие добровольного отказа от деятельного раскаяния состоит в том, что последнее происходит только после окончания преступления. Деятельное раскаяние – это активное добровольное поведение лица, совершившего преступление, которое направлено на предотвращение, ликвидацию или уменьшение причиненного вреда либо оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии преступления. Деятельное раскаяние является обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность (наказание). В уголовном законе перечислены примерные варианты деятельного раскаяния: п. «и» ст. 61 УК РФ (явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления; п. «к» ст. 61 УК РФ (оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему). Деятельное раскаяние учитывают при назначении наказания в случае наличия смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ); при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ); в отдельных случаях, предусмотренных Общей или Особенной частью УК РФ, является основанием для освобождения от уголовной ответственности (например, ст. 75, 76.1, 76.2 УК РФ; примечания к статьям Особенной части ст. 110.2, 126, 127.1 УК РФ и т.д.).

Тема 7 СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

1. Понятие и признаки соучастия

Соучастием в преступлении признают умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ).

Признаки соучастия, вытекающие из этой формулировки, подразделяются на объективные и субъективные. К объективным признакам соучастия относятся: а) участие в совершении преступления нескольких (двух и более) лиц, обладающих признаками субъекта преступления, то есть достигших возраста привлечения к уголовной ответственности и вменяемых. Если в совершении преступления участвуют, например, невменяемые, то соучастие отсутствует, а лицо, вовлекшее невменяемого в совершение преступления, должно рассматриваться как непосредственный исполнитель этого преступления; б) совместность деятельности соучастников, при которой деятельность каждого способствует совершению этого преступления, то есть является взаимосвязанной. Деятельность одного соучастника дополняет деятельность другого, что позволяет достичь общего для них преступного результата. Совместность действий соучастников заключается в едином для них последствии, наличии причинной связи между действиями каждого соучастника и наступившим последствием, а также в создании условий совершения действий другими соучастниками. Причинная связь при соучастии в преступлении проявляется в установлении того обстоятельства, что в объективной действительности наступившие вредные последствия вызваны совместной преступной деятельностью всех соучастников. Как правило, преступная деятельность при соучастии выражена в действиях, однако соучастие становится возможным и путем бездействия (например, два лица по сговору с целью убийства прекращают уход за лицом, полностью зависящим от них); в) в теории уголовного права выделяют также третий объективный признак соучастия: участие двух и более лиц в совершении «одного и того же преступления».

Субъективная сторона соучастия характеризуется только умыслом. Умышленное совместное участие в преступной деятельности, исходя из содержания умысла, данного в ст. 25 УК РФ, означает, во-первых, осознание каждым соучастником общественно опасного характера собственного поведения и общественно опасного характера поведения других соучастников плюс осознание объективной взаимосвязи своего поведения с поведением других соучастников; во-вто-

рых, предвидение преступного результата от соединенных усилий; в-третьих, желание присоединения своего поведения к преступной деятельности других и желание или сознательное допущение того, что этот результат будет достигнут именно путем сложения усилий соучастников.

2. Виды соучастников

Соучастниками преступления признаны исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник (ст. 33 УК РФ). Исполнителем признают лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности ввиду возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ. Исполнение объективной стороны преступления двумя или несколькими лицами называют соисполнительством. При этом действия соисполнителей могут быть тождественными (при убийстве все соучастники наносят удары ножами потерпевшему) или разнородными, но входящими в объективную сторону преступления (при разбое один исполнитель угрожает потерпевшему оружием, а другой завладевает имуществом).

Под другими обстоятельствами, предусмотренными УК РФ, понимают обстоятельства, исключаящие преступность деяния (ст. 37–42 УК РФ). Так, при совершении разбойного нападения на кассира, сопряженного с непосредственной опасностью применения оружия, действия кассира, передавшего преступнику деньги под принуждением, не являются преступными, и исполнителем данного преступления признают нападавшее лицо.

Организатором признают лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию), либо руководившее ими (ч. 3 ст. 33 УК). Организатор планирует преступление, распределяет роли его участников, руководит их действиями и тем самым создает уверенность в благополучном исходе преступного дела в целом. Организатор действует всегда с прямым умыслом.

Подстрекателем признают лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК РФ). Подстрекатель своими действиями всегда вызывает решимость у исполнителя на совершение преступления. Он может воздействовать и на других соучастников – организатора,

пособника. Субъективная сторона подстрекательства характеризуется наличием прямого умысла.

Пособником признают лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы (ч. 5 ст. 33 УК РФ). Различают два вида пособничества: к физическому пособничеству относятся предоставление средств или орудий совершения преступления либо устранение препятствий для совершения преступления (отключение средств охранной сигнализации и т.д.); интеллектуальное пособничество выражено в психическом воздействии пособника на сознание и волю исполнителя и состоит в даче советов, указаний, заранее данном обещании укрыть преступника и т.д. С субъективной стороны пособничество в преступлении характеризуется прямым или косвенным умыслом.

Исполнители (соисполнители) отвечают по статье Особенной части без ссылки на ст. 33 УК РФ. Уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье Особенной части со ссылкой на ст. 33 УК РФ, за исключением случаев, если они одновременно являлись соисполнителями преступления.

3. Классификация соучастия

Классификацию соучастия можно проводить по двум критериям. По критерию видовой принадлежности соучастников выделяют две формы соучастия: 1) простое соучастие, или соисполнительство; 2) сложное соучастие, или соучастие, если налицо не только исполнители, но и остальные виды соучастников.

По критерию степени согласованности поведения соучастников выделяют две формы соучастия: 1) соучастие без предварительного соглашения (ч. 1 ст. 35 УК РФ – данная форма не делится на разновидности); 2) соучастие с предварительным соглашением (ч. 2–4 ст. 35 УК РФ), которое проявляется в следующих разновидностях: простое соучастие с предварительным сговором (ч. 2 ст. 35 УК РФ), совершение преступления организованной группой (ч. 3 ст. 35 УК РФ) и совершение преступления преступным сообществом (ч. 4 ст. 35 УК РФ).

Преступление признают совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора (ч. 1 ст. 35 УК РФ). Эта форма соучастия

предполагает возможность сговора между участниками лишь во время совершения преступления, после начала выполнения объективной стороны преступления. Например, при изнасиловании одно лицо просит другое не давать потерпевшей сопротивляться, что последний и выполняет.

Преступление признают совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2 ст. 35 УК РФ). В данном случае обеспечена взаимная осведомленность о том, в совершении какого именно преступления предполагается участвовать и в какой роли, а также более высокий уровень согласованности.

Преступление признают совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ). Иными словами, организованной группой признана устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Устойчивость – оценочная категория, ее признаками являются стабильность состава группы, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования, количество совершенных деяний. Требуется, чтобы лица заранее договорились объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступлений.

Преступное сообщество (преступная организация) представляет собой структурированную организованную группу или объединение организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации). Как правило, характерным для преступного сообщества является наличие в обороте значительных материальных средств, качественная техни-

ческая оснащенность, использование приемов и способов конспирации, разведки и контрразведки, наличие связей с государственными, в том числе с правоохранительными органами.

Признаки, характеризующие как понятие организованной группы, так и понятие преступного сообщества, во многом сходны. Однако в понятии преступного сообщества они получают большую выраженность.

Преступное сообщество может составить только такая организованная группа, которая, обладая указанными выше признаками, создается для совершения тяжких или особо тяжких преступлений. Для характеристики преступного сообщества важно также то, что оно может складываться и из отдельных организованных групп, приобретая тем самым определенную структуру, и в этой связи отличается от организованной группы и по количественному составу.

4. Ответственность соучастников

Ответственность соучастников преступления определена характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления (ч. 1 ст. 34 УК РФ). Фактическое основание ответственности – это индивидуальное участие в совместном преступлении. Юридическое основание ответственности – это наличие в действиях каждого соучастника признаков состава преступления.

Согласно ч. 2 ст. 34 УК РФ уголовная ответственность исполнителя или соисполнителей наступает по статье Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенное ими преступление. Организатор, подстрекатель и пособник в соответствии с ч. 3 этой же статьи также отвечают по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, но со ссылкой на ст. 33 УК РФ. В таких же случаях, если они являлись одновременно и соисполнителями преступления, применение ст. 33 УК РФ не требуется. В случае недоведения исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность и лицо, которому по независящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления (ч. 5 ст. 34 УК РФ).

5. Эксцесс исполнителя

Под эксцессом исполнителя понимается совершение исполнителем преступления, не охватывавшегося умыслом остальных соучаст-

ников. Эксцесс исполнителя – это его собственное деяние, оно не может вменяться другим соучастникам, поскольку в данном случае утрачивается совместность умысла в отношении этого деяния. Такое положение отражено в ч. 2 ст. 36 УК РФ, в которой указано, что за эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат.

В уголовно-правовой литературе принято различать количественный и качественный эксцессы. Первый из них состоит в том, что исполнитель совершает преступление, согласованное с другими соучастниками, но при этом отходит от совместного замысла в плане выбора способа его совершения или иных моментов, влияющих на степень общественной опасности содеянного, вследствие чего совершенное преступление становится более тяжким. Например, при наличии сговора на хищение чужого имущества в значительном размере исполнитель похищает его в крупном размере.

При качественном эксцессе исполнитель совершает иное, не согласовывавшееся с другими соучастниками деяние. Так, исполнитель кражи, будучи застигнутым в чужой квартире хозяином, совершает его убийство.

6. Прикосновенность к преступлению

Прикосновенность к преступлению – это умышленная деятельность, связанная с совершением преступления другим лицом, но не содействовавшая совершению такого преступления. Виды прикосновенности к преступлению: а) заранее не обещанное укрывательство (заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений преступника, средств или орудий совершения преступления, следов преступления, либо предметов, добытых преступным путем, а также заранее не обещанные приобретение или сбыт таких предметов (ст. ст. 175, 316 УК РФ). Ответственность наступает, согласно Особой части УК РФ, как за самостоятельное преступление. Лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенное его супругом или близким родственником (примечание к ст. 316 УК РФ); б) недонесение – несообщение о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении (ст. 205.6 УК РФ). Лицо не подлежит уголовной ответственности за несообщение о подготовке или совершении преступления его супругом или близким родственником (примечание к ст. 205.6 УК РФ); в) попустительство – невоспрепятствование совершению преступления или непредотвращение его лицом, которое ввиду служебного положения, профессиональной деятельности или специального указания за-

кона должно было и могло это сделать. Возможна ответственность должностных лиц за должностное преступление (например, по ст. 290, 293 УК РФ).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г.
№ 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел
об организации преступного сообщества
(преступной организации) или участия в нем (ней)»**

В связи с возникшими вопросами о применении законодательства об уголовной ответственности за создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений либо за руководство преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, а равно за участие в преступном сообществе (преступной организации) Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость точного выполнения требований закона, предусматривающего уголовную ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) либо за руководство сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, а также за участие в нем (ней), имея в виду, что организованная преступность в ее различных проявлениях посягает на общественную безопасность, жизнь и здоровье граждан, собственность, нарушает нормальное функционирование государственных, коммерческих и иных организаций и общественных объединений.

2. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, судам надлежит учитывать, что исходя из положений части 4 статьи 35 УК РФ преступное сообщество (преступная организация) отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

При этом под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере),

в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т.п.

Под косвенным получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, которые непосредственно не посягают на чужое имущество, однако обуславливают в дальнейшем получение денежных средств и прав на имущество или иной имущественной выгоды не только членами сообщества (организации), но и другими лицами.

3. Судам следует иметь в виду, что преступное сообщество (преступная организация) может осуществлять свою преступную деятельность либо в форме структурированной организованной группы, либо в форме объединения организованных групп, действующих под единым руководством. При этом закон не устанавливает каких-либо правовых различий между понятиями «преступное сообщество» и «преступная организация».

Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации).

4. Под структурным подразделением преступного сообщества (преступной организации) следует понимать функционально и (или) территориально обособленную группу, состоящую из двух или более лиц (включая руководителя этой группы), которая в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества (преступной организации) осуществляет преступную деятельность. Такие структурные подразделения, объединенные для решения общих задач преступного сообщества (преступной организации), могут не только совершать отдельные преступления (дачу взятки, подделку документов и т.п.), но и выполнять иные задачи, направленные на обеспечение функционирования преступного сообщества (преступной организации).

5. Объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно дейст-

вующими организованными группами, совместное планирование и участие в совершении одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, совместное выполнение иных действий, связанных с функционированием такого объединения.

6. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по статье 210 УК РФ за создание преступного сообщества (преступной организации) или за участие в нем (ней) наступает в случаях, когда руководители (организаторы) и участники этого сообщества (организации) объединены умыслом на совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества (организации) и своей принадлежности к нему (ней).

7. Уголовная ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений (часть 1 статьи 210 УК РФ) наступает с момента фактического образования указанного преступного сообщества (преступной организации), то есть с момента создания в составе организованной группы структурных подразделений или объединения организованных групп и совершения ими действий, свидетельствующих о готовности преступного сообщества (преступной организации) реализовать свои преступные намерения, независимо от того, совершили ли участники такого сообщества (организации) запланированное тяжкое или особо тяжкое преступление. О готовности преступного сообщества (преступной организации) к совершению указанных преступлений может свидетельствовать, например, приобретение и распространение между участниками орудий или иных средств совершения преступления, договоренность о разделе территорий и сфер преступной деятельности.

Если лицо или группа лиц присоединились к уже созданному преступному сообществу (преступной организации) в целях реализации преступных намерений, то их ответственность по статье 210 УК РФ наступает с момента вхождения их в сообщество (организацию) в зависимости от фактически выполняемых ими действий.

8. В тех случаях, когда действия лица, направленные на создание преступного сообщества (преступной организации), в силу их пресечения правоохранительными органами либо по другим независящим от этого лица (лиц) обстоятельствам не привели к созданию преступного сообщества (преступной организации), они подлежат квалификации по части 1 или по части 3 статьи 30 УК РФ и части 1 статьи 210 УК РФ как приготовление к созданию или как покушение на создание преступного сообщества (преступной организации).

9. Если участники организованной группы, первоначально объединившиеся для совершения преступлений небольшой и (или) сред-

ней тяжести, совершили одно или несколько тяжких и (или) особо тяжких преступлений, их действия подлежат квалификации по соответствующей части статьи 210 УК РФ при условии, что эта организованная группа до совершения тяжкого или особо тяжкого преступления преобразовалась в преступное сообщество (преступную организацию), то есть стала обладать признаками, предусмотренными частью 4 статьи 35 УК РФ.

10. Под руководством преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями следует понимать осуществление организационных и (или) управленческих функций в отношении преступного сообщества (преступной организации), его (ее) структурных подразделений, а также отдельных его (ее) участников как при совершении конкретных преступлений, так и при обеспечении деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Такое руководство может выражаться, в частности, в определении целей, в разработке общих планов деятельности преступного сообщества (преступной организации), в подготовке к совершению конкретных тяжких или особо тяжких преступлений, в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных преступным сообществом (преступной организацией) и входящими в его (ее) структуру подразделениями при их создании (например, в распределении ролей между членами сообщества, в организации материально-технического обеспечения, в разработке способов совершения и сокрытия совершенных преступлений, в принятии мер безопасности в отношении членов преступного сообщества, в конспирации и в распределении средств, полученных от преступной деятельности).

К функциям руководителя преступного сообщества (преступной организации) следует также относить принятие решений и дачу соответствующих указаний участникам преступного сообщества (преступной организации) по вопросам, связанным с распределением доходов, полученных от преступной деятельности, с легализацией (отмыванием) денежных средств, добытых преступным путем, с вербовкой новых участников, с внедрением членов преступного сообщества (преступной организации) в государственные, в том числе правоохранительные, органы.

Руководство преступным сообществом (преступной организацией) может осуществляться как единолично руководителем преступного сообщества (преступной организации), так и двумя и более лицами, объединившимися для совместного руководства (например, руководителем преступного сообщества (преступной организации), руководителем структурного подразделения, руководителем (лидером) орга-

низованной группы).

11. Судам следует иметь в виду, что под координацией преступных действий следует понимать их согласование между несколькими организованными группами, входящими в преступное сообщество (преступную организацию), в целях совместного совершения запланированных преступлений.

Под созданием устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами следует понимать, например, действия лица по объединению таких групп в целях осуществления совместных действий по планированию, совершению одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений.

12. Ответственность по части 1 статьи 210 УК РФ за координацию преступных действий, создание устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработку планов и создание условий для совершения преступлений такими группами или раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, совершенные лицом с использованием своего влияния на участников организованных групп, наступает с момента фактического установления контактов и взаимодействия в целях совершения указанных преступных действий. При этом суду надлежит устанавливать, в чем конкретно выразилось оказанное на участников организованных групп влияние, и указывать в приговоре мотивы принятого решения.

13. Уголовная ответственность лица, принявшего участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп, наступает в тех случаях, когда на таком собрании совместно обсуждались вопросы, связанные с планированием или организацией совершения деяний, указанных в диспозиции части 1 статьи 210 УК РФ.

14. Исходя из смысла части 5 статьи 35 УК РФ лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию), его (ее) руководитель, а также лица, осуществляющие коллективное руководство таким сообществом (организацией), несут уголовную ответственность по части 1 статьи 210 УК РФ за совершение хотя бы одного из указанных в ней преступных действий, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации за все совершенные другими участниками преступного сообщества (преступной организации) преступления без ссылки на часть 3 статьи 33 УК РФ и в том случае, когда указанные лица непосредственно не участвовали в совершении конкретных преступлений, но они охватывались их умыслом.

15. Под участием в преступном сообществе (преступной организации) (часть 2 статьи 210 УК РФ) следует понимать вхождение в состав

сообщества (организации), а также разработку планов по подготовке к совершению одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений и (или) непосредственное совершение указанных преступлений либо выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества (финансирование, снабжение информацией, ведение документации, подыскание жертв преступлений, установление в целях совершения преступных действий контактов с должностными лицами государственных органов, лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, создание условий совершения преступлений и т.п.).

Преступление в форме участия лица в преступном сообществе (преступной организации) считается оконченным с момента совершения хотя бы одного из указанных преступлений или иных конкретных действий по обеспечению деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Оказание лицом, не являющимся членом преступного сообщества (преступной организации), содействия деятельности такого сообщества (организации) подлежит квалификации как соучастие в форме пособничества по части 5 статьи 33 УК РФ и части 2 статьи 210 УК РФ (например, передача секретарем, системным администратором служебной информации, оператором сотовой связи – сведений о переговорах клиентов, банковским служащим – данных о финансовых операциях клиентов и т.п., а также оказание членам преступного сообщества (преступной организации) юридической, медицинской или иной помощи лицом, причастным к преступной деятельности такого сообщества (организации)).

16. При совершении участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» (например, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ как разбой, совершенный организованной группой). Если состав совершенного преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, действия лица подлежат квалификации по части 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей части (пункту) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии – по признаку «группой лиц».

17. Уголовная ответственность участника преступного сообщества (преступной организации) за действия, предусмотренные частью 2

статьи 210 УК РФ, наступает независимо от его осведомленности о действиях других участников сообщества (организации), а также о времени, месте, способе и иных обстоятельствах планируемых и совершаемых преступлений.

Действия участника преступного сообщества (преступной организации), не являющегося исполнителем конкретного преступления, но в соответствии с распределением ролей в составе этого сообщества выполняющего функции организатора, подстрекателя либо пособника, подлежат квалификации независимо от его фактической роли в совершенном преступлении по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации без ссылки на части 3, 4 и 5 статьи 33 УК РФ, а также по части 2 статьи 210 УК РФ.

18. В тех случаях, когда участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкое или особо тяжкое преступление не было доведено до конца вследствие обстоятельств, не зависящих от его воли или воли руководителя либо иного участника преступного сообщества (преступной организации), содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств дела подлежит юридической оценке как приготовление к совершению конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления или как покушение на его совершение (по части 1 или части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации), а также с учетом положений статьи 17 УК РФ – по части 2 статьи 210 УК РФ.

19. Если организатор, руководитель (лидер) или иной участник преступного сообщества (преступной организации) незаконно владеет огнестрельным оружием, его действия в этой части надлежит квалифицировать по статье 222 УК РФ, а также по соответствующей части статьи 210 УК РФ.

20. В случаях, когда участник преступного сообщества (преступной организации), совершает преступление, которое не охватывалось умыслом других участников сообщества (организации), его действия как эксцесс исполнителя подлежат квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации без ссылки в этой части на статью 210 УК РФ, если содеянное таким лицом совершено не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации).

При отсутствии договоренности с другими участниками преступного сообщества (преступной организации) совершение участником этого сообщества (организации) действий, которые были направлены на обеспечение функциональной деятельности сообщества (организации), например убийства в целях сокрытия иного преступления, совершенного участником преступного сообщества (преступной орга-

низации), подлежит квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации и по статье 210 УК РФ.

21. Если участники преступного сообщества (преступной организации), наряду с участием в сообществе (организации), создали устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководили такой группой (бандой), содеянное образует реальную совокупность преступлений и подлежит квалификации по статьям 209 и 210 УК РФ, а при наличии к тому оснований также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за участие в другом конкретном преступлении.

В тех случаях, когда организатор, руководитель (лидер) и участники структурного подразделения, входящего в состав преступного сообщества (преступной организации), заранее объединились для совершения вооруженных нападений на граждан или организации, действуя в этих целях, вооружились и, являясь участниками созданной устойчивой вооруженной группы (банды), действовали не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации), содеянное ими надлежит квалифицировать по части 1 или части 2 статьи 209 УК РФ, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершенное конкретное преступление.

22. Субъектами преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие совместно с членами преступного сообщества (преступной организации) конкретные преступления, подлежат уголовной ответственности лишь за те преступления, ответственность за совершение которых предусмотрена законом с 14-летнего возраста (статья 20 УК РФ).

23. К лицам, совершившим деяние, предусмотренное частью 1 или частью 2 статьи 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

В таких случаях при наличии к тому оснований указанные действия могут быть квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 210 УК РФ и соответствующими

статьями Уголовного кодекса Российской Федерации за совершенные конкретные преступления.

Под использованием своего служебного положения в целях совершения деяний, указанных в части 1 или части 2 статьи 210 УК РФ, следует понимать не только умышленное использование лицом своих служебных полномочий, но и оказание влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности на других лиц в целях совершения ими определенных действий, направленных на создание преступного сообщества (преступной организации) и (или) участие в нем (ней).

24. Решая вопрос о субъекте преступления, указанного в части 4 статьи 210 УК РФ, судам надлежит устанавливать занимаемое этим лицом положение в преступной иерархии, в чем конкретно выразились действия такого лица по созданию или по руководству преступным сообществом (преступной организацией) либо по координации преступных действий, созданию устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами либо по разделу сфер преступного влияния и преступных доходов, а также другие преступные действия, свидетельствующие о его авторитете и лидерстве в преступном сообществе (преступной организации). О лидерстве такого лица в преступной иерархии может свидетельствовать и наличие связей с экстремистскими и (или) террористическими организациями или наличие коррупционных связей и т.п. В приговоре необходимо указать, на основании каких из названных признаков суд пришел к выводу о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 210 УК РФ.

25. При назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 210 УК РФ, а также в совершении в составе преступного сообщества (преступной организации) иных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, судам надлежит тщательно выяснять и учитывать совокупность установленных в судебном заседании конкретных обстоятельств преступлений, роль и степень участия подсудимого в создании преступного сообщества (преступной организации), а также в преступной деятельности его участников, тяжесть совершенных им конкретных преступлений.

Исходя из требований статей 34, 60 и 67 УК РФ судам следует учитывать данные о личности подсудимых, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства для назначения им справедливого наказания. При этом необходимо иметь в виду, что в силу части 7 статьи 35 УК РФ совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией) влечет более строгое наказание на основании

и в пределах, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначая наказание по статье 210 УК РФ лицам, не достигшим ко времени совершения преступления совершеннолетнего возраста, в соответствии со статьей 89 УК РФ судам надлежит также выяснять и учитывать условия их жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц.

Рекомендовать судам в силу части 3 статьи 47 УК РФ обсуждать вопрос о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью лиц, совершивших преступление, предусмотренное частью 3 статьи 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения.

26. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с примечанием к статье 210 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное этой статьей, если оно добровольно прекратило участие в преступном сообществе (преступной организации) или во входящем в него (нее) структурном подразделении либо в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп и активно способствовало раскрытию или пресечению этого преступления. В постановлении (определении) о прекращении уголовного дела следует указать, какие конкретные действия, способствовавшие раскрытию или пресечению данного преступления, были учтены судом.

Участники преступного сообщества (преступной организации), совершившие в составе сообщества (организации) иные преступления, не освобождаются от уголовной ответственности за эти деяния.

27. В отношении лиц, признанных виновными в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, судам надлежит решать вопрос о конфискации имущества. В силу части 1 статьи 104.1 УК РФ принудительному безвозмездному обращению в собственность государства подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения указанного преступления, и любые доходы от этого имущества (за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу). Конфискации подлежат также деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы либо которые были использованы или предназначены для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также орудия, оборудование или иные средства со-

вершения преступления, принадлежащие осужденным.

Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от него были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него (части 2 и 3 статьи 104.1 УК РФ).

В силу статей 104.2 и 104.3 УК РФ при наличии к тому оснований судам необходимо решать вопросы, связанные с конфискацией денежной суммы взамен имущества вследствие его использования, продажи или по иной причине, с учетом установленной законом первоочередности возмещения ущерба, причиненного законному владельцу.

28. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 210 УК РФ, судам в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ надлежит выявлять нарушения прав и свобод граждан и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в том числе экстремистской и террористической направленности, коррупции, и во всех случаях выносить частные постановления или определения, обращая внимание соответствующих органов и должностных лиц на выявленные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

29. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2008 г. № 8 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации)».

Тема 8

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

1. Необходимая оборона

Необходимая оборона – это правомерная защита от общественно опасного посягательства, реализуемая в причинении вреда посягающему лицу. Данный институт (предусмотрен ст. 37 УК РФ) создает механизм осуществления закрепленного в ст. 45 Конституции РФ правила, согласно которому каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 (в ред. от 31 мая 2022 г.) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» разъяснено, что «уголовно-правовая норма о необходимой обороне, являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации), обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства».

Согласно новой редакции ч. 1 ст. 37 УК РФ лица, находящиеся в состоянии необходимой обороны, наделяются правом защищаться от общественно опасного посягательства любыми средствами и с причинением нападающему любого вреда, вплоть до лишения его жизни, если имеется: а) факт посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица; б) либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Если посягательство не было сопряжено с насилием, опасным для жизни, либо с угрозой применения такого насилия, то лицо, находящееся в состоянии необходимой обороны, должно соблюсти ряд условий.

Условия правомерности необходимой обороны:

1) относящиеся к нападению – к условиям правомерности необходимой обороны, относящимся к нападению, относятся общественная опасность посягательства, его наличность и действительность.

Общественная опасность посягательства является обязательным условием возникновения права на необходимую оборону, так как его наличие создает основание для возникновения права на необходимую оборону. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в

частности:

– причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

– применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может быть выражена, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки были основания опасаться осуществления этой угрозы.

Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных ч. 2 ст. 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме того, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью УК РФ, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например, незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Необходимо установить, что у обороняющегося были основания для вывода о том, что существует реальная угроза пося-

гательства.

Не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но заведомо для лица, причинившего вред, ввиду малозначительности не представлявших общественной опасности.

Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности, общественного порядка и др.).

Наличность посягательства. Обоснованной признают своевременную защиту, если объектам уголовно-правовой охраны уже причиняют вред или существует реальная угроза его немедленного причинения. Необходимая оборона обоснована в период от начала до окончания посягательства. Началом посягательства признано покушение на преступление. Вместе с тем при практическом разрешении этих уголовно-правовых вопросов начало посягательства может быть смещено на более ранний период. Пленум Верховного Суда в постановлении от 27 сентября 2012 г. (в ред. от 31 мая 2022 г.) разъяснил, что «непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы».

Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства. В случае совершения предусмотренных Особенной частью УК РФ деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.

Состояние необходимой обороны может наблюдаться в том числе в случаях, если защита осуществлена при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии реальной угрозы совершения общественно

опасного посягательства, а действия оборонявшегося лица непосредственно предшествовали такому посягательству и были направлены на его предотвращение (например, посягающее лицо высказывало угрозу немедленного применения насилия в условиях, при которых у оборонявшегося лица были основания опасаться осуществления этой угрозы, направляло в сторону оборонявшегося лица оружие, что свидетельствовало о намерении посягающего лица применить это оружие непосредственно на месте посягательства).

Действительность посягательства. Общественная опасность посягательства должна существовать реально, то есть она должна быть объективной и не являться плодом представлений, воображения обороняющегося. Защита против кажущегося посягательства расценивается как мнимая оборона.

В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 г. (в ред. от 31 мая 2022 г.) обращено внимание судов на необходимость различать состояние необходимой обороны и так называемой мнимой обороны, если субъект ошибочно предполагает наличие посягательства: «Судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие. В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности. Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях».

2) относящиеся к защите – при пресечении посягательства вред должен быть причинен только посягающему, а не третьим лицам. Причинение вреда третьему лицу всегда исключает состояние необ-

ходимой обороны, поскольку такое поведение реально общественно опасно и влечет ответственность на общих основаниях. Хотя возможны варианты правовой оценки содеянного. Во-первых, возможно причинение вреда третьему лицу в результате фактической ошибки. В этом случае содеянное оценивается по правилам мнимой обороны. Во-вторых, возможно причинение вреда третьим лицам при отклонении действия. В последнем варианте ответственность наступает с учетом неосторожной формы вины лица.

Действующее законодательство при известных условиях признает причинение вреда третьим лицам как правомерное поведение, но для этого необходимо установить основания для применения другого правового института – крайней необходимости (ст. 39 УК РФ).

Не подпадают под признаки необходимой обороны факты использования специальных защитных устройств, приспособлений, устанавливаемых гражданами для обеспечения сохранности своего имущества от предполагаемых, возможных посягательств. Такие специальные защитные средства, как капканы, ловчие ямы, взрывные устройства, отравляющие вещества, электричество и др., специально предназначены для причинения вреда людям, намеренно или случайно оказавшимся в зоне действия подобных устройств. Необходимой обороны при этом нет, поскольку отсутствует общественно опасное посягательство.

Посягательство имеет начальный и конечный моменты, а соответственно, и защита должна быть своевременной, ее правомерность предопределяется пределами во времени. Необходимая оборона возможна именно в период, который занимает посягательство. Обычно защита возможна с покушения до окончания посягательства, его фактического прекращения. Оконченным посягательство может быть не только в случае достижения поставленной цели, но и в ситуациях, если в результате деятельности других людей или действий защищающегося субъект объективно не может продолжать посягательство, а также в случае его добровольного отказа либо если он вынужден на длительное время отложить продолжение посягательства. Окончание посягательства всегда свидетельствует об исчезновении основания для осуществления защиты.

Состояние необходимой обороны наблюдается не только в момент общественно опасного посягательства, но и в ситуациях, если возникает реальная угроза нападения. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 сентября 2012 г. (в ред. от 31 мая 2022 г.) разъяснил, что состояние необходимой обороны может возникать, если защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для обороняющегося не

был ясен момент его окончания. Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягающего к обороняющемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства.

Если вред причинен после окончания посягательства, и в применении защиты уже отпала необходимость, то ответственность наступает на общих основаниях. Случаи, при которых лицо намеренно вызывает нападение, чтобы затем использовать его как предлог для совершения запрещенных законом действий, называют «провокацией обороны». В таких случаях часто используется ситуация драки, в ходе которой учиняется расправа или реализуется акт мести. Состояние необходимой обороны при этом отсутствует, и содеянное надлежит квалифицировать на общих основаниях как умышленное преступление.

Соразмерность защиты характеру и опасности посягательства. В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ правомерной сегодня признана защита от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни, или угрозой такого насилия путем причинения посягающему любого вреда, вплоть до лишения его жизни. Превышение пределов необходимой обороны возможно лишь в ситуациях, если посягательство не сопряжено с упомянутым выше насилием или его угрозой.

Защита правомерна, если в процессе ее реализации не допущено превышения пределов необходимой обороны (ч. 2 ст. 37 УК РФ). Решая вопрос о соразмерности защиты и посягательства, необходимо учитывать все факторы, имеющие непосредственное отношение к событию (характер и степень общественной опасности посягательства в сопоставлении с возможностями обороняющегося).

Превышением пределов необходимой обороны признают умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Под явным несоответствием защиты характеру и степени общественной опасности посягательства подразумевают причинение нападающему чрезмерного, не вызываемого в сложившихся обстоятельствах необходимостью вреда здоровью либо смерти. Например, причинение тяжкого вреда здоровью с использованием огнестрельного оружия для защиты от посягательства, выразившегося в оскорблении и пощечинах, должно квалифицироваться как превышение пределов необходимой обороны, поскольку нападение не обладает большой опасностью. Для решения вопроса о том, превышены пределы необходимой обороны или не превышены, необходимо установить чрезмерность защиты, то есть явное несоответствие защиты характеру и степени общественной опасности посягательства.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превыше-

нии пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по ч. 1 ст. 114 УК РФ. Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это стало следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определены характером и опасностью действий группы в целом. Решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

- объект посягательства;
- избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;
- место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;
- возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);
- иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Федеральным законом 2003 г. ст. 37 УК РФ дополнена специальным положением, в соответствии с которым «не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения». При этом Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, «что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты. Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред, хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства».

При выяснении вопроса о том, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборо-

нявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2.1 ст. 37 УК РФ), суду следует учитывать время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, при котором оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении. Положения ст. 38 УК РФ могут быть применены в отношении указанных лиц «в случае причинения ими вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Как и в ситуациях необходимой обороны, крайней необходимости, лицо уполномочено причинить вред задерживаемому лишь при соблюдении определенных условий, прямо закрепленных в законе или вытекающих из смысла соответствующих правовых норм. Число этих условий должно быть минимальным, учитывая скоротечность ситуации задержания и ее, как правило, стрессовый характер. На наш взгляд, таких условий всего пять: два из них характеризуют совершенное задерживаемым деяние, а три – вред, который ему причиняют.

Условия, характеризующие совершенное задерживаемым деяние:

1) задерживаемый должен быть не просто причинителем общественно опасного вреда, а именно преступником, то есть в его деянии должны содержаться все без исключения признаки состава преступления (или преступлений);

2) преступное посягательство уже совершено или прервано на предварительных стадиях. Временные рамки, в течение которых допускается насильственное задержание преступника, непосредственно в ст. 38 УК РФ не определены. Думается, что они вытекают из содержания ст. 78 УК РФ, устанавливающей сроки давности привлечения к уголовной ответственности и порядок их течения.

Условия, характеризующие причинение вреда

Причинение вреда лицу, совершившему преступление, оправданно при одновременном наличии следующих условий:

1. Вред должен быть причинен исключительно лицу, совершившему преступление и уклоняющемуся от правосудия, а не третьим лицам. Закон запрещает тем самым причинять вред здоровью (например, родным или близким скрывающегося преступника), ограничивать их свободу (брать в заложники) ради его явки в органы власти. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 (в ред. от 31 мая 2022 г.) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» гласит:

«Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам ст. 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности. При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях».

2. Наличие цели его задержания для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им нового преступления. Причинение вреда из мести либо по другим мотивам лицу, совершившему преступление, но не пытающемуся скрыться или уже задержанному, не может рассматриваться по правилам рассматриваемой статьи и влечет уголовную ответственность на общих основаниях, возможно, при смягчающих обстоятельствах (например, в состоянии аффекта). Причинение вреда должно быть единственным средством удержания преступника и доставления его в правоохранительные органы. По этому условию рассматриваемый институт сходен с крайней необходимостью, что еще раз подчеркивает его качественное своеобразие как симбиоза, объединяющего в себе конструктивные признаки ряда

обстоятельств, исключаящих общественную опасность деяния.

3. Вред не должен превышать мер, необходимых для задержания.

Законодатель в ч. 2 ст. 38 УК РФ характеризует превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, как явное (то есть очевидное, бесспорное, несомненное) несоответствие этих мер характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, если лицу причинен явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Таким образом, следует учитывать и опасность совершенного задерживаемым лицом преступления, и обстановку (обстоятельства) задержания, и данные о личности задерживаемого, если известно подлежащее задержанию лицо.

3. Крайняя необходимость

Согласно ч. 1 ст. 39 УК РФ: «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемых законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости».

Применение норм о крайней необходимости невозможно без соблюдения условий, которые вытекают из законодательной формулы, закрепленной в ст. 39 УК РФ. Эти условия, подобно условиям правомерности необходимой обороны, могут быть объединены в две группы: относящиеся к грозящей (или наступившей) опасности и характеризующие вред, причиненный ради предотвращения (нейтрализации) этой опасности.

Условия, относящиеся к грозящей опасности:

1) опасность должна угрожать причинением существенного вреда интересам государства, общества, личности или правам граждан. Источник опасности может быть различный: движущиеся механизмы, нападение животных, действия человека, причиняющего или угрожающего причинить вред охраняемым интересам, необходимость одновременного выполнения различных обязанностей и т.д.;

2) опасность должна быть наличной, то есть создавшей непосредственную угрозу причинения вреда или начавшей причинять вред;

3) опасность должна быть действительной, то есть реально существующей, а не мнимой. Однако, если по обстоятельствам дела лицо не должно было и не могло сознавать, что опасность в действительности отсутствует, и совершило для устранения такой мнимой опасно-

сти действия, подпадающие под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, содеянное не может считаться преступлением.

Если лицо не сознавало, но по обстоятельствам дела должно было сознавать, что в действительности опасности не существовало, то причинение вреда для предотвращения такой мнимой опасности должно рассматриваться как неосторожное преступление.

Условия, характеризующие вред:

1) вред причиняется третьим лицам. Случаи крайней необходимости предполагают столкновение двух охраняемых законом интересов. При этом сохранение одного интереса достигается путем причинения меньшего вреда другому. Вред причиняется интересам учреждений, организаций и лиц, как правило, не причастных к возникновению опасности, не вызывающих ее своей деятельностью;

2) грозящая опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами, кроме как путем причинения вреда. Причинение вреда является единственно возможным средством спасения более важного блага;

3) не должно быть превышения пределов крайней необходимости.

Вопрос о соотношении причиненного и предотвращенного вреда решается с учетом обстоятельств, относящихся к грозящей опасности и мерам по ее устранению, в первую очередь с учетом характера и значения сравниваемых интересов. Часть 2 ст. 39 УК РФ гласит: «Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда».

Крайнюю необходимость следует отличать от необходимой обороны:

1) источниками опасности при необходимой обороне являются только общественно опасные действия человека, а при крайней необходимости – не только общественно опасные действия человека, но и стихийные силы природы, нападение животных и т.д.;

2) при необходимой обороне вред причиняется только посягающему, а при крайней необходимости, как правило, третьим лицам;

3) при необходимой обороне средства защиты можно выбирать, а при крайней необходимости используется, как правило, крайнее средство, если другими способами невозможно устранить опасность;

4) необходимая оборона правомерна, если причиненный вред меньше, равен или даже больше предотвращенного. При крайней не-

обходимости причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный;

5) защищаться от общественно опасного посягательства можно только активными действиями. Крайняя необходимость может осуществляться как действиями, так и бездействием;

6) вред, причиненный при необходимой обороне, не порождает гражданско-правовой ответственности, а при крайней необходимости гражданско-правовая ответственность, согласно ст. 1067 ГК РФ, не исключена. В данных случаях ответственность несет либо лицо, причинившее вред, либо лицо, в чьих интересах причинен вред (если лицо, причинившее вред, защищало не свои интересы, а интересы другого лица).

4. Физическое или психическое принуждение

Целью принуждения является стремление добиться от потерпевшего нужного для принуждающего поведения, а именно совершения деяния, предусмотренного УК РФ.

Физическое принуждение – это такое внешнее незаконное воздействие на человека (его телесную неприкосновенность или свободу), при котором он лишается возможности действовать, не может руководить своими действиями (бездействием). Физическое принуждение может осуществляться как с помощью физического насилия, например, путем причинения принуждаемому лицу побоев, физической боли, вреда здоровью различной тяжести, лишения пищи, воды, применения гипноза, введения наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, использования определенных видов энергии для парализации воли (воздействие сильным светом, отравление газом, прижигание огнем и т.д.), так и совершением других действий, ограничивающих движение или лишаящих свободы лица, например путем связывания, запираания в изолированном помещении, погребу и др.²⁰

Следует различать непреодолимое и преодолимое физическое принуждение. Общественно опасным, на наш взгляд, можно считать лишь вред, причиненный в состоянии непреодолимого физического принуждения. Так, если рукой захваченного преступниками человека насильно приведено в действие взрывное устройство, его действия вряд ли кто-либо сможет назвать полезными, так как в результате произведенного взрыва погибли люди, разрушено здание и причинен иной вред. Тем не менее это лицо не подлежит уголовной ответствен-

²⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: Юристъ, 2004. С. 328.

ности, поскольку, как считает законодатель (ч. 1 ст. 40 УК РФ), «не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)».

Иная ситуация отражена в ч. 2 ст. 40 УК РФ, в которой говорится о том, что «вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений статьи 39 настоящего Кодекса». По существу, речь идет о частных случаях крайней необходимости. Считать, что и эти действия не являются общественно полезными, – значит подрывать устоявшуюся оценку всего института крайней необходимости. Признание деяния преступным в таких случаях обусловлено тем, что принуждение не является непреодолимым, то есть, исходя из степени опасности угроз или физического принуждения, лицо может действовать и самостоятельно избирает вариант своих действий. Лицо может на выбор или поступиться личными интересами, или причинить вред другому лицу, обществу или государству.

Под **психическим принуждением** следует понимать различные действия, которые могут воздействовать на волю принуждаемого лица, вызывать у него страх, служить основанием реального опасения осуществления угроз в отношении него или близких, знакомых, собственности, благополучия и др. (например, высказывание угрозы убийством или жеста об этом, демонстрацию оружия и т.д.²¹). Для признания деяния совершенным в состоянии крайней необходимости, исключающим уголовную ответственность, должны быть соблюдены два условия, а именно: 1) опасность не могла быть устранена иными средствами; 2) не было допущено превышения пределов крайней необходимости (причиненный вред должен быть в любом случае меньше предотвращенного вреда).

Не может считаться обстоятельством, исключающим преступность деяния, психическое принуждение в виде угрозы применения (или продолжения применения) к принуждаемому законных мер воздействия.

²¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: Юристъ, 2004. С. 331.

5. Обоснованный риск

В соответствии с ч. 1 ст. 41 УК РФ «не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели». В практической деятельности риск проявляется в двух аспектах. Во-первых, как необходимость предпочтения одного действия из нескольких возможных, каждое из которых ввиду неочевидности обстановки и неполноты данных, послуживших основой для принятия решения, может повлечь негативные последствия. Во-вторых, как выбор между применением нового метода, обещающего эффективный результат, но сопряженного с возможностью наступления вреда, и использованием менее эффективного, но заведомо не несущего опасности способа.

В юридической литературе выделяют несколько видов обоснованного риска: производственный, хозяйственный, коммерческий, научно-технический, организационно-управленческий и другие. Даны понятия условий правомерности риска, которые разделены на две группы. Одна из них характеризует цель, а другая – действия.

Применение рассматриваемого института особенно актуально в настоящее время. С одной стороны, в обществе широко распространено демонстративное пренебрежение к элементарным правилам безопасности на производстве и в быту, что приводит к взрывам, авариям, пожарам, крушениям и другим техногенным катастрофам, с другой – представители власти постоянно показывают примеры нерешительности, вялости, а порой и трусости в критических ситуациях, что также ведет к большим людским и материальным потерям. Примером такого поведения представителей власти может служить настойчивое стремление многих руководителей правоохранительных органов (прежде всего полиции) ограничить доступ подчиненных не только к огнестрельному оружию, но даже к спецсредствам и средствам индивидуальной защиты из-за боязни понести дисциплинарную ответственность за конфликтные ситуации, сопровождающиеся применением этого оружия и спецсредств. В сложившихся условиях торжества организованного и неорганизованного криминалитета такое поведение содержит, по нашему мнению, все признаки ряда должностных преступлений и является, по существу, попустительством преступникам.

Конечно, риск не должен превращаться в авантюру, грозящую крахом и причинением вреда охраняемым интересам. Поэтому законодатель в ч. 3 ст. 41 УК РФ установил, что «риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни

многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия».

Вместе с тем представляется излишним дополнительное ограничение, содержащееся в ч. 2 этой же статьи УК РФ: «Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием), и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам».

Рискованная ситуация характеризуется следующими признаками:

а) достижение общественно полезной цели обычными, традиционными, известными практике и не связанными с риском способами в данной конкретной обстановке невозможно;

б) существует основанная на передовом опыте и достижениях науки реально осуществимая в данной обстановке возможность достижения общественно полезного результата путем использования новаторского, нетрадиционного способа;

в) причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам является лишь маловероятной возможностью, оно не детерминируется ни ситуацией, ни предпринимаемыми для ее разрешения действиями.

Первый признак логически вытекает из указания ч. 2 ст. 41 УК РФ о том, что риск признан обоснованным лишь в случае, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием). Второй признак рискованной ситуации связан с наличием основанной на успехах практики и науки возможности реального достижения в обстановке общественно полезного результата путем использования непробированного метода с высокой степенью безвредности. Поэтому следует признать, что в основе рискованного действия должны находиться умения, навыки, расчеты так называемого среднего человека, объективно способные привести в конкретной ситуации к положительному результату. Третьим признаком рискованной ситуации выступает наличие лишь маловероятной возможности причинения вреда правоохраняемым отношениям; такая возможность не является фатальной ни в связи с ситуацией, ни в связи с предпринимаемыми для ее разрешения действиями.

Ситуация, обладающая вышеуказанными признаками, является рискованной. Однако не всякие совершенные в такой обстановке действия, повлекшие вред охраняемым уголовным законом отношениям, признают правомерными, а лишь отвечающие совокупности следующих условий правомерности (диспозиции):

1. Рискованное действие должно быть направлено на достижение общественно полезной цели. В качестве общественно полезной цели выступают сохранение и увеличение с наименьшими затратами лю-

бых общечеловеческих ценностей как для отдельной личности или групп населения, так и для общества в целом. Эти ценности определены в ст. 2 «Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации» УК РФ. При этом следует учитывать, что в уголовном праве цель трактуется как идеальное представление лица о желаемом результате, которого оно стремится достичь посредством рискованного действия. Понятие цели тесно связано с понятием результата, но не адекватно ему. Цель уже существует, если результата еще нет и, возможно, не будет.

Вместе с тем незначительная в общепринятом понимании этого термина цель не может быть рассмотрена как основание для рискованных действий и, следовательно, исключает возможность признания такого риска обоснованным. К общественно полезной цели следует относить стремление к результату, одобряемому моралью и правом. Таковыми могут быть спасение жизни человека во время медицинской операции, научное открытие, значительная прибыль в предпринимательской деятельности, существенная экономия средств. Причем эти действия не только должны быть направлены на достижение общественно полезной цели, но и соответствовать ей. Так, допустимо рисковать здоровьем людей для спасения жизней других людей. Но нельзя подвергнуть опасности жизнь людей ради спасения имущества.

Примером необоснованного риска может быть ситуация, при которой в жаркий летний день двое рабочих направлены откачивать мазут из специальной емкости. Для этого они должны были спуститься внутрь нее, и в результате воздействия выделяющихся отравляющих веществ потеряли сознание. Действия руководителя, принявшего такое решение, оценены как нарушение правил охраны труда, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью людей, ответственность за которое предусмотрена ст. 143 УК РФ. В то же время решение о направлении спасателей, обладающих необходимым опытом, для спасения этих двух рабочих и принятие предусмотренных для таких случаев мер безопасности (использование противогазов, страховки и т.п.) относилось к числу рискованных, но в данной ситуации риск был обоснованным.

2. Рискованные действия заведомо для субъекта риска должны исключать угрозу жизни людей, экологической катастрофы или общественного бедствия.

Следует отметить, что заведомое наличие угрозы для жизни и одного человека (например, при медицинской операции) исключает признание риска обоснованным и причиненный вред не может считаться правомерным.

3. Субъект риска, осознавая возможность причинения ущерба и

его объем, должен предпринять все необходимые меры для предотвращения возможного вреда, включая меры по локализации возможных вредных последствий.

Конечно, в критических условиях трудно предусмотреть все, тем не менее разумно достаточные меры для предотвращения потенциального ущерба должны быть предприняты. Эти действия должны быть основаны на всех доступных «среднему профессионалу» в данной сфере деятельности современных научных знаниях и достижениях практики.

По некоторым признакам и условиям правомерности ситуации риска и крайней необходимости (ст. 38 УК РФ) схожи. Но существуют и отличия.

1. При крайней необходимости причинение вреда допускается как единственный способ устранения опасности для охраняемых уголовным законом интересов, а при риске возможность причинения вреда рассматривается как один из возможных вариантов действий, направленных на достижение общественно полезной цели, в качестве которой могут выступать не только результат, но и экономия времени, ресурсов и т.п. Иными словами, крайняя необходимость допускает причинение вреда для консервации существующего положения, а рискованная ситуация признает правомерным вред, который причинен не только для защиты наличествующих интересов, но и во имя их развития и преумножения.

2. Ситуацию крайней необходимости порождает опасность; при риске опасностью чревато рискованное действие. Причем пробуждающая ситуацию крайней необходимости опасность, если ее не устранить, неизбежно реализуется в реальный вред. При риске наступление негативных последствий является лишь возможностью.

3. При крайней необходимости вред причиняют только так называемым третьим интересам, а при риске – любым правоохраняемым отношениям.

4. Уголовно-правовая оценка превышения пределов крайней необходимости должна быть построена на положениях нормы уголовного закона о превышении крайней необходимости (ч. 2 ст. 38 УК РФ); необоснованность вреда при риске является в определенной степени оценочной категорией, базирующейся на общих положениях нормы уголовного закона о риске.

Таким образом, рискованная ситуация характеризуется совокупностью качественно определяющих ее признаков, которые закреплены в норме уголовного закона об обоснованном риске. Причиненный в такой ситуации вред признают правомерным при соблюдении указанных в этой же норме условий. Вместе с тем заведомое отсутствие хотя

бы одного из указанных в законе признаков рискованной ситуации выводит ее за рамки уголовно-правовой нормы, закрепленной в ст. 41 УК РФ, а совершенные действия и причиненный при этом вред не могут быть оценены по правилам об обоснованном риске. Если лицо ошибочно полагало, что ситуация, в которой оно находится, обладает всеми признаками рискованной, то можно вести речь о так называемой мнимой рискованной ситуации и оценивать причиненный вред по правилам ошибки.

Итогом действий в рискованной ситуации могут быть:

а) достижение только основного результата, в качестве которого выступает общественно полезная цель;

б) достижение основного результата и наступление побочного результата в виде вреда правоохраняемым отношениям; при этом вред может быть меньше положительного результата, равным ему или больше;

в) наступление только побочного результата.

С учетом положения ст. 41 УК РФ совершение в рискованной ситуации действий при соблюдении указанных в уголовном законе условий правомерности исключает преступность во всех трех случаях.

6. Исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 Уголовного кодекса РФ)

В соответствии с ч. 1 ст. 42 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

В ч. 2 ст. 42 УК РФ предусмотрено, что лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

Исполнение обязательных приказов, распоряжений – неременное условие нормальной работы в любых сферах. Более того, в ряде областей деятельности беспрекословное, точное и своевременное исполнение приказов – залог успешной и безопасной их деятельности (транспорт, авиация, связь, военная служба и др.). Так, приказ командира (начальника) в армии – закон для подчиненного. Приказ должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок. Ряд статей УК РФ в разделе о воинских преступлениях предусматривает уголовную ответственность за неисполнение приказа начальника, за неповиновение ему.

Рассматриваемые положения уголовного закона вписываются в принципы международного уголовного права. В частности, в ст. 8 Устава Международного военного трибунала над фашистскими военными преступниками (Нюрнберг) указано: «Тот факт, что подсудимый действовал по распоряжению правительства или приказу начальника, не освобождает его от ответственности, но может рассматриваться как довод для смягчения наказания, если Трибунал признает, что этого требуют интересы правосудия».

Как таковое исполнение приказа или распоряжения по своей правовой природе является действием общественно целесообразным, непротивоправным, хотя и причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам. Понятия «приказ» и «распоряжение» выступают синонимами. При этом приказ представляет собой официальное властное (обязательное) указание начальника подчиненному выполнить какое-либо действие или воздержаться от его выполнения. В зависимости от нормативной основы приказа, характера действий выполняющего приказ лица, приказ может быть издан в устной или письменной форме. Письменный приказ должен быть подписан единолично начальником или коллегиально: например, начальником и главным бухгалтером. Обязательность приказа в отношении категорий граждан регулируется законами, уставами, правилами внутреннего распорядка и т.д. Например, Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» или Федеральный закон от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации», регулируют, соответственно, и отношения среди военнослужащих и государственных служащих. Правила внутреннего распорядка какого-либо предприятия определяют отношения между его работниками, а правила дорожного движения – отношения между участниками движения, деятельность работников ГИБДД как представителей власти и т.д. При получении приказа или указания, явно противоречащих закону, сотрудник полиции обязан руководствоваться законом. В некоторых случаях за неисполнение приказа предусмотрена уголовная ответственность (например, в ст. 332 УК РФ)²².

Поскольку в ст. 42 УК РФ не определено, какой приказ следует считать законным, а какой – незаконным, то этот вопрос решается отдельно в каждом случае. В науке уголовного права приказ (распоряжение) рассматривают в качестве законных, если они не противоречат действующим нормативным актам и носят обязательный характер, что

²² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: Юристъ, 2004. С. 340–341.

обеспечено наступлением юридической ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной) в случаях их невыполнения.

Условиями правомерности приказа являются:

а) приказ должен быть законным, издан надлежащим лицом, в пределах компетенции, надлежащим образом оформлен;

б) исполнитель должен быть подчиненным лицу, издавшему приказ, обязан подчиниться приказу;

в) исполнитель не должен выходить за рамки действий, определенных приказом;

г) исполнитель не должен нести ответственность за причиненный ущерб при исполнении законного приказа;

д) исполнитель наделен правом не выполнять заведомо незаконный приказ или распоряжение;

е) исполнитель не должен нести ответственность за отказ от исполнения заведомо незаконного приказа;

ж) исполнитель должен нести ответственность за исполнение заведомо незаконного приказа.

Следует отметить, что закон предусматривает уголовную ответственность на общих основаниях для исполнителя, если он, во-первых, исполняет заведомо незаконный приказ; во-вторых, совершает при этом умышленное преступление. Поскольку в законе прямо говорится о заведомо незаконном приказе, то по субъективной стороне конкретное лицо осознает, что издает приказ, не соответствующий определенному закону, правовому акту, предвидит наступление вредных последствий в результате исполнения такого приказа и желает его исполнения. Субъективная сторона исполнителя заведомо незаконного приказа предполагает осознание того, что выполняет заведомо незаконный приказ и совершает при этом умышленное преступление, желает либо сознательно допускает наступление общественно опасных последствий.

За совершение неосторожного преступления ответственность несет не исполнитель приказа, а лицо, издавшее такой приказ. Судебная практика признает, что подсудимый, руководствовавшийся в своих действиях законными указаниями, не может отвечать за вредные последствия, предусмотреть которые обязано было лицо, давшее это указание. Совершение преступления при нарушении условий исполнения приказа или распоряжения признают обстоятельством, смягчающим наказание (п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г.
№ 19 (в ред. от 31 мая 2022 г.) «О применении судами
законодательства о необходимой обороне и причинении вреда
при задержании лица, совершившего преступление»**

Обеспечение защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств является важной функцией государства. Для ее реализации Уголовный кодекс Российской Федерации не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и устанавливает основания для признания правомерным причинение вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом социальные ценности. В частности, к таким основаниям относятся необходимая оборона (статья 37 УК РФ) и задержание лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Уголовно-правовая норма о необходимой обороне, являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Задержание лица, совершившего преступление, в целях доставления его в органы власти выступает одним из средств обеспечения неотвратимости уголовной ответственности и пресечения совершения им новых преступлений.

Институты необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, призваны обеспечить баланс интересов, связанных с реализацией предусмотренных в части 1 статьи 2 УК РФ задач уголовного законодательства по охране социальных ценностей, с одной стороны, и с возможностью правомерного причинения им вреда – с другой. В этих целях в статьях 37 и 38 УК РФ установлены условия, при наличии которых действия, причинившие тот или иной вред объектам уголовно-правовой охраны, не образуют преступления.

Международное сообщество, признавая вынужденный характер такого вреда, также стремится минимизировать его. В соответствии со статьей 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года лишение жизни допустимо только тогда, когда это обусловлено защитой лица от противоправного насилия, а также для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях.

С учетом значимости положений статей 37 и 38 УК РФ для обес-

печения гарантий прав лиц, активно защищающих свои права или права других лиц, охраняемые законом интересы общества или государства от общественно опасных посягательств, для предупреждения и пресечения преступлений, а также в связи с вопросами, возникающими у судов в ходе применения указанных норм, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в целях формирования единообразной судебной практики и руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что положения статьи 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия Уголовного кодекса Российской Федерации, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, от того, причинен ли лицом вред при защите своих прав или прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

2. В части 1 статьи 37 УК РФ общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

3. Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совер-

шение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме этого, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например, незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Разъяснить, что состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства.

4. При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

5. Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих

случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

В случае совершения предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.

Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

6. Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.).

7. Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягавшему лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК РФ либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях. В целях правильной юридической оценки таких действий суды с учетом всех обстоятельств дела должны выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством.

8. Разъяснить судам, что состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

защита была осуществлена при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии реальной угрозы совершения общественно опасного посягательства, а действия оборонявшегося лица непосредственно предшествовали такому посягательству и были направлены на его предотвращение (например, посягающее лицо высказывало угрозу

немедленного применения насилия в условиях, при которых у оборонявшегося лица имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, направляло в сторону оборонявшегося лица оружие, что свидетельствовало о намерении посягающего лица применить это оружие непосредственно на месте посягательства);

защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

9. Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

Вместе с тем не могут признаваться провокацией нападения правомерные действия лица, в том числе направленные на пресечение нарушения общественного порядка.

10. При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных частью 2.1 статьи 37 УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

11. Разъяснить судам, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягав-

шему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по части 1 статьи 114 УК РФ.

Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

12. При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

13. Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

объект посягательства;

избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);

иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

При проверке доводов подсудимого о совершении общественно опасного деяния в состоянии необходимой обороны суд обязан исходить из принципа презумпции невиновности (часть 3 статьи 14 УПК РФ), в том числе учитывать, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность или наличие в его действиях признаков менее тяжкого преступления. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых подсудимым в свою защиту, лежит на стороне обвинения, а все сомнения в наличии состояния необходимой обороны и (или) виновности лица, обвиняемого в превышении ее

пределов, которые не могут быть устранены в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в пользу подсудимого.

Признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства.

14. Судам надлежит иметь в виду, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты.

Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.

15. Следует ограничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ.

16. Судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие.

В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что

совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности. Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

17. Разъяснить, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

18. Обратит внимание судов на признаки, отграничивающие необходимую оборону (статья 37 УК РФ) от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Задержание лица, совершившего преступление, может производиться и при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства. При этом задержание такого лица осуществляется с целью доставить его в органы власти и тем самым пресечь возможность совершения им новых преступлений.

Если в процессе задержания задерживаемое лицо совершает общественно опасное посягательство, в том числе сопряженное с насилием, опасным для жизни задерживающего его лица или иных лиц, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, причинение

вреда в отношении задерживаемого лица следует рассматривать по правилам о необходимой обороне (статья 37 УК РФ).

19. Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении. Положения статьи 38 УК РФ могут быть применены в отношении указанных лиц в случае причинения ими вреда при задержании лица, совершившего преступление.

20. К лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания.

21. При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным.

22. Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п.).

23. Обратит внимание судов на то, что превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в части 2 статьи 114 УК РФ, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

24. Исходя из положений статьи 38 УК РФ задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является

пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях.

25. Судам следует отграничивать необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных в главе 8 УК РФ.

При необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление, недопустимо причинение вреда третьим лицам. В случае, когда при защите от общественно опасного посягательства или при задержании лица, совершившего преступление, причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц, содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств может оцениваться как правомерное причинение вреда по основаниям, предусмотренным статьями 39, 41 или 42 УК РФ, как невиновное причинение вреда либо как умышленное или неосторожное преступление.

26. Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении

пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах «а», «г», «е» части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц).

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны несколькими лицами, совместно защищавшимися от общественно опасного посягательства, следует квалифицировать по статье 108 УК РФ.

27. Положения статей 37 и 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по статье 108 или по статье 114 УК РФ.

28. Сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы.

Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением установленного действующим законодательством порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия (эколо-

гическую катастрофу, совершение диверсии и т.п.).

29. Обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1066 ГК РФ вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если при этом не были превышены ее пределы.

Разрешая вопрос о возмещении вреда, причиненного в результате совершения преступлений, предусмотренных статьей 108 и статьей 114 УК РФ, суды должны учитывать, что вред в таких случаях возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ). При этом размер возмещения определяется судом с учетом вины как причинителя вреда, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда. Суд, приняв во внимание имущественное положение лица, причинившего вред, вправе уменьшить подлежащую взысканию сумму (статья 1083 ГК РФ).

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения указанных преступлений, должны учитываться требования разумности и справедливости (статья 1101 ГК РФ). Судам следует принимать во внимание степень вины причинителя вреда, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства (статья 151 ГК РФ), к которым относится и степень вины потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда.

30. Разъяснить судам, что в случаях правомерного причинения вреда в состоянии необходимой обороны или при задержании лица, совершившего преступление, основанием вынесения оправдательного приговора или постановления (определения) о прекращении уголовного дела является отсутствие в деянии состава преступления.

31. В связи с принятием настоящего постановления считать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств».

Тема 9

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ЕЕ ВИДЫ

1. Понятие и виды множественности преступлений

Множественностью преступлений признают совершение одним лицом двух или более самостоятельных деяний. При этом входящие в множественность преступления не должны быть погашены истечением сроков давности, а также судимость лица не должна быть снята или погашена.

Институт множественности преступлений характеризуется следующими тремя признаками:

1) каждое из двух или более общественно опасных деяний, образующих множественность, предусмотрено уголовным законом в качестве преступления. Поэтому не образует множественности сочетание преступления с иными правонарушениями (например, дисциплинарными поступками, административными правонарушениями или гражданско-правовыми деликтами);

2) в каждом из совершенных общественно опасных деяний устанавливается состав конкретного преступления. Именно в этом состоит отличие множественности преступлений от сложного единичного преступления, которое, хотя и складывается из нескольких деяний, но тем не менее рассматривается законодателем как одно преступление;

3) каждое из этих преступлений сохраняет юридическую значимость на момент вынесения приговора в суде. Поэтому множественность преступлений исключается, если хотя бы по одному из двух совершенных преступлений истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, либо истек срок давности исполнения обвинительного приговора, либо погашена или снята судимость, либо существует акт амнистии или помилования, погашающий его уголовно-правовые последствия.

Множественность преступлений исключается, если хотя бы по одному из двух совершенных преступлений истек срок давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ), либо истек срок давности исполнения обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ), либо погашена или снята судимость (ст. 86 УК РФ), либо существует акт амнистии или помилования, погашающий его уголовно-правовые последствия (ст. 84, 85 УК РФ).

Множественность преступлений в реальной действительности проявляется в разных видах. Действующее уголовное законодательство позволяет выделить следующие виды множественности преступлений: 1) совокупность преступлений; 2) рецидив преступлений. Ка-

ждый вид множественности преступлений имеет свои особенности, порождает соответствующие правовые последствия и характеризуется присущими только ему признаками.

2. Совокупность преступлений

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего кодекса в качестве обстоятельств, влекущих более строгое наказание». Данное определение позволяет выделить следующие признаки совокупности.

Лицо совершает два или более преступления, предусмотренные как разными статьями или частями одной статьи УК РФ, так и одной статьей УК РФ (частью статьи). Преступные деяния лица образуют совокупность не только в случаях, если они являются окончанными преступлениями, но и если одно из них является неоконченным, а другое – окончанным преступлением, либо оба являются неоконченными преступлениями. Совокупность преступлений прослеживается и в случаях, если при совершении одного преступления лицо было исполнителем, а при учинении другого исполняло роль организатора, подстрекателя или пособника.

Существенным признаком совокупности преступлений является то, что входящие в нее преступные деяния совершены лицом до осуждения за них. По этому признаку совокупность преступлений отличается от рецидива, который предполагает совершение лицом нового преступления после осуждения за предыдущее. Уголовное законодательство осужденным считает лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу (ст. 86 УК РФ) до момента погашения или снятия судимости.

Необходимым признаком совокупности служит и то, что совершенные преступления сохраняют уголовно-правовое значение на момент вынесения приговора в суде, то есть лицо по ним не освобождено от уголовной ответственности по предусмотренным законом основаниям. В теории уголовного права и законодательстве совокупность преступлений подразделяют на два вида: идеальную и реальную. При идеальной совокупности лицо одним деянием совершает два или более преступления. Согласно ч. 2 ст. 17 УК РФ «совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса». Идеальная совокупность преступлений не яв-

ляется искусственно созданной юридической конструкцией; она отражает специфику реальной действительности, когда в результате совершения одного общественно опасного деяния наступают два или более различных преступных результата. Примером идеальной совокупности преступлений может служить кража чужого имущества, сопряженная с умышленным уничтожением или повреждением другого не похищаемого имущества в крупном размере.

Говоря об общественно опасном деянии как основании идеальной совокупности преступлений необходимо подчеркнуть, что оно может состоять из деяния, имеющего одномоментный характер (например, выстрелы из автомата, повлекшие убийство одного человека и ранение другого) или деяния, которое имеет более или менее продолжительный характер (например, хулиганские действия, в ходе которых причиняется тяжкий вред здоровью человека). Однако во всех случаях при идеальной совокупности общественно опасное деяние лица носит характер единого преступного действия и поэтому совершение таким действием двух или более преступлений не превращает идеальную совокупность в реальную совокупность.

Идеальную совокупность могут образовывать не только разнородные, но и совершенные одновременно однородные преступления. Для идеальной совокупности преступлений характерна одинаковая форма вины.

При реальной совокупности лицо совершает два или более преступлений разными общественно опасными деяниями, каждое из которых образует объективную сторону самостоятельных преступлений. Во многих случаях преступления, входящие в реальную совокупность, совершаются с определенным интервалом во времени: от нескольких дней до года и более.

Реальную совокупность могут образовывать не только разнородные, но и однородные преступления. С субъективной стороны это могут быть как умышленные, так и неосторожные преступления.

Совокупность преступлений следует отличать от конкуренции уголовно-правовых норм. При конкуренции уголовно-правовых норм изучению подвергается одно преступление, которое подпадает одновременно под признаки двух или более уголовно-правовых норм. Общая черта этих норм состоит в том, что они с разной степенью обобщения и с различной полнотой предусматривают признаки одного и того же общественно опасного деяния. Возникает вопрос: какая из уголовно-правовых норм подлежит применению в данном случае? Ответ на него содержится в ч. 3 ст. 17 УК РФ. В ней указано: «Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность на-

ступает по специальной норме».

Разновидностями конкуренции общей и специальной норм является конкуренция основного и квалифицированного, основного и привилегированного составов преступлений. В данном случае приоритет отдан квалифицированному или привилегированному составам. Например, при конкуренции простого убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и убийства при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) уголовная ответственность наступает за убийство при отягчающих обстоятельствах; при конкуренции умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в случае превышения пределов необходимой обороны (ч. 2 ст. 114 УК РФ) уголовная ответственность наступает за указанный вред здоровью, причиненный при превышении пределов необходимой обороны.

При конкуренции квалифицированного и привилегированного составов предпочтение отдают последнему. При конкуренции квалифицированного и особо квалифицированного составов избирают особо квалифицированный состав.

Юридическое значение совокупности преступлений

1. Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ «при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса».

2. При совокупности преступлений наказание назначают по специальным правилам, предусмотренным ст. 69 УК РФ.

3. Рецидив преступлений

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ «рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление». Из этого определения вытекает три характерных признака рецидива преступлений: 1) одно лицо совершает два или более преступления, которые характеризуются умышленной виной; 2) новое умышленное преступление совершается лицом, имеющим судимость за умышленное преступление; 3) предыдущее умышленное преступление сохраняет свое уголовно-правовое значение, то есть судимость за него не снята или не погашена в установленном законом порядке.

Первым обязательным признаком рецидива является факт совершения лицом двух или более умышленных преступлений. Эти преступления могут быть совершены как с прямым, так и с косвенным умыслом. Рецидив образуют и преступления с двумя формами вины,

поскольку их признают в целом совершенными умышленно (ст. 27 УК РФ). По своей характеристике умышленные преступления могут быть тождественными, однородными и разнородными.

Понятием рецидива преступлений охвачены не только случаи совершения лицом нескольких окончанных умышленных преступлений, но и случаи совершения лицом двух или более неоконченных умышленных преступлений, либо одного окончанного, а другого неоконченного умышленного преступления. Рецидив преступлений будет и в случае, если предыдущее умышленное преступление лицо совершило, будучи исполнителем, а последующее – в качестве организатора, подстрекателя, пособника умышленного преступления, и наоборот.

Второй признак рецидива характеризуется тем, что новое умышленное преступление совершается лицом, имеющим судимость за умышленное преступление. Согласно ст. 86 УК РФ «лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости».

Третьим признаком рецидива является то, что предыдущее умышленное преступление сохраняет уголовно-правовое значение на момент вынесения приговора за новое умышленное преступление, то есть судимость за него не снята или не погашена в установленном законом порядке. Судимость представляет собой правовое положение лица, созданное фактом осуждения его судом к какому-либо наказанию. Судимость влечет за собой последствия, предусмотренные законодательством. В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ «при признании рецидива преступлений не учитываются: судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет; судимости за преступления, осуждение по которым признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы; а также судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 86 настоящего Кодекса».

По степени общественной опасности рецидив преступлений подразделяется на простой, опасный и особо опасный. Содержание простого рецидива раскрыто в ч. 1 ст. 18 УК РФ. Его характеристика дана выше.

Согласно ч. 2 ст. 18 УК РФ опасный рецидив находит отражение в двух случаях: а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление

средней тяжести к лишению свободы; б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Характеристика особо опасного рецидива содержится в ч. 3 ст. 18 УК РФ. Рецидив преступлений признают особо опасным в двух случаях: а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы; б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Юридическое значение рецидива

1. Срок наказания при рецидиве преступлений не может быть менее одной третьей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

2. Женщины при любом виде рецидива отбывают лишение свободы в исправительных колониях общего режима. Мужчины, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных колониях строгого или особого режимов. Им может быть назначено отбывание части срока наказания в тюрьме при особо опасном рецидиве.

В теории уголовного права выделяют также общий, специальный и пенитенциарный рецидив. Под общим рецидивом понимается совершение лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, нового разнородного умышленного преступления. Например, лицо, имеющее судимость за хулиганство, совершило кражу чужого имущества.

Юридическое значение общего рецидива:

1. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ общий рецидив является обстоятельством, отягчающим наказание за совершенное преступление.

2. Если за первое преступление лицо отбывало наказание в виде лишения свободы и по второму разнородному преступлению вновь осуждается к лишению свободы, то оно направляется отбывать наказание в исправительную колонию строгого режима.

Специальный рецидив заключается в совершении лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, нового тождественного или однородного умышленного преступления.

Юридическое значение специального рецидива:

1. Специальный рецидив рассматривается как обстоятельство, отягчающее наказание.

2. Если за первое преступление лицо отбывало наказание в виде лишения свободы и по второму тождественному или однородному

преступлению вновь осуждается к лишению свободы, то оно направляется отбывать наказание в исправительную колонию строгого режима.

Пенитенциарный рецидив характеризуется тем, что лицо, отбывающее наказание в виде ареста или лишения свободы, совершает новое умышленное преступление, за которое оно вновь осуждается к аресту или лишению свободы. Например, лицо, отбывающее наказание в виде ареста за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершает убийство, за которое осуждается к лишению свободы.

Юридическое значение пенитенциарного рецидива:

1. В статьях Особенной части УК РФ пенитенциарный рецидив является обязательным признаком состава преступления (ст. 313, 314 УК РФ).

2. При пенитенциарном рецидиве наказание назначают по специальным правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

4. Единичное сложное преступление и его виды

В юридической литературе единичное преступление определено как общественно опасное деяние, которое подпадает под действие одной уголовно-правовой нормы, то есть содержит признаки одного состава преступления²³.

В теории уголовного права единичные преступления подразделяются на простые и сложные²⁴. К простым единичным относятся преступления, в основе которых лежит одно общественно опасное деяние, причиняющее один простой по своему характеру ущерб, одна форма вины и т.д. Сложные преступления – это такие, в основе которых лежит одно действие, повлекшее несколько общественно опасных последствий, либо несколько действий, вызвавших одно преступное последствие, либо несколько действий, повлекших несколько последствий. Иными словами, это такая совокупность действий, каждое из которых, совершенное в отдельности, содержит признаки другого единичного преступления. Наибольшее внешнее сходство с

²³ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юрид. лит., 1972. С. 283; Криволапов Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву и установление ее признаков органами внутренних дел: учебное пособие. М.: Моск. спец. сред. шк. милиции, 1989. С. 5; Мацнев Н.И. Множественность преступлений // Уголовное право на современном этапе. Проблемы преступления и наказания. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1992. С. 319.

²⁴ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. М.: Бек, 1996. С. 316; Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М.: ИНФРА-М: Норма, 1997. С. 288.

множественностью преступных деяний имеют единичные сложные преступления, поэтому их целесообразно рассматривать в контексте данной темы.

В уголовном праве выделяют следующие виды единичных сложных преступлений:

1) составное преступление – слагается из нескольких разнородных действий, каждое из которых в отдельности содержит состав самостоятельного преступления, но объединенных законодателем в одно преступление в случаях, если они представляют собой внутренне связанную цель преступного поведения. Различают: а) составные преступления, в основе которых лежат два или более различных действий, в частности разбой, при котором преступная цель завладения чужим имуществом достигается путем посягательства на личность, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ст. 162 УК РФ); б) составные преступления, в основе которых лежит одно действие, повлекшее два или более преступных последствий, в частности умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ);

2) преступления с двумя действиями – единичные преступления, объективная сторона которых слагается из двух различных действий, объединенных единой преступной целью (ст. 339 УК РФ). От составных преступлений они отличаются тем, что одно деяние, образующее объективную сторону, не является преступным, если его рассматривать изолированно;

3) преступления с альтернативными действиями – совершение любого из указанных в законе действия (бездействия) является достаточным для признания преступления окончанным (ст. 228 УК РФ);

4) преступления с альтернативными последствиями – к ним относятся единичные преступления, объективная сторона которых содержит несколько преступных последствий, и наступления любого из них достаточно для признания преступления совершенным (ст. 250 УК РФ);

5) длящееся преступление. Под длящимся понимается преступление, которое начинается с определенного преступного действия (например, с размещения в определенном месте незаконно приобретенного или незаконно изготовленного огнестрельного оружия с целью его незаконного хранения, с самовольного оставления поднадзорным лицом места жительства с целью уклонения от административного надзора) или определенного преступного бездействия (например, с невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий, иных выплат), образующего состав конкретного преступления, и характеризу-

ется последующим непрерывным осуществлением состава данного преступного деяния. Длительное преступление квалифицируется как оконченное, если совершенное преступное действие или преступное бездействие содержит все признаки состава конкретного преступления, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации;

б) продолжаемые преступления. Продолжаемым является преступление, состоящее из двух или более тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом. При этом продолжаемое преступление может быть образовано как деяниями, каждое из которых в отдельности содержит все признаки состава преступления (в частности, при получении или даче взятки в несколько приемов; легализации имущества, добытого преступным путем, посредством нескольких финансовых операций или сделок с таким имуществом), так и деяниями, каждое или часть из которых не содержат всех признаков состава преступления, но в своей совокупности составляют одно преступление (например, при хищениях путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты с противоправным изъятием чужого имущества по частям, когда отдельные деяния с учетом стоимости похищенного имущества не являются уголовно наказуемыми). О единстве умысла виновного в указанных случаях могут свидетельствовать, в частности, такие обстоятельства, как совершение тождественных деяний с незначительным разрывом во времени, аналогичным способом, в отношении одного и того же объекта преступного посягательства и (или) предмета преступления, направленность деяний на достижение общей цели. Если хотя бы одно из тождественных деяний, составляющих продолжаемое преступление, совершено при наличии квалифицирующего признака, предусмотренного соответствующей уголовно-правовой нормой, содеянное в целом квалифицируется с учетом этого признака (например, по пункту «д» части 2 статьи 117 УК РФ, если одно из насильственных действий, образующих истязание, совершено с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего; по пункту «в» части 2 статьи 163 УК РФ, когда один из эпизодов продолжаемого вымогательства совершен с применением насилия). Началом продолжаемого преступления является совершение первого из числа нескольких тождественных деяний, охватываемых единым умыслом, а моментом его фактического окончания, который учитывается при применении амнистии и (или) исчислении срока давности уголовного преследования, – совершение последнего из данных тождественных деяний.

7) преступления, в основе которых лежит преступная деятельность – в целом ряде уголовно-правовых норм эта деятельность является

обязательным признаком состава преступления. Преступную деятельность можно определить как совокупность указанных в законе однотипных общественно опасных деяний, совершенных лицом для достижения общей преступной цели (ст. 171, 210 УК РФ);

8) преступление с дополнительными тяжкими последствиями – состоит из двух самостоятельных преступлений, находящихся во внутренней взаимосвязи друг с другом (ч. 3 ст. 123 УК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях»

В связи с вопросами, возникающими у судов, и в целях обеспечения единообразного применения ими законодательства об уголовной ответственности за длящиеся и продолжаемые преступления Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.

1. Обратить внимание судов на то, что точное установление признаков длящегося или продолжаемого преступления имеет важное значение для правильной квалификации содеянного, исчисления срока давности уголовного преследования, решения вопросов об освобождении от уголовной ответственности или о назначении справедливого наказания, а также для надлежащего применения других уголовно-правовых норм в отношении лица, совершившего такое преступление.

С учетом этого следует иметь в виду, что длящиеся и продолжаемые преступления представляют собой разновидности единого сложного преступления, которые совершаются, как правило, в течение длительного времени и квалифицируются по одной статье или одной части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ). Данные единые преступления необходимо отличать от совокупности преступлений (статья 17 УК РФ), заключающейся в совершении лицом двух или более самостоятельных преступлений, за каждое из которых оно несет уголовную ответственность по соответствующей статье или части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Под длящимся понимается преступление, которое начинается с определенного преступного действия (например, с размещения в определенном месте незаконно приобретенного или незаконно изготовленного огнестрельного оружия с целью его незаконного хранения, с

самовольного оставления поднадзорным лицом места жительства с целью уклонения от административного надзора) или определенного преступного бездействия (например, с невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий, иных выплат), образующего состав конкретного преступления, и характеризуется последующим непрерывным осуществлением состава данного преступного деяния.

3. Длительное преступление квалифицируется как оконченное, если совершенное преступное действие или преступное бездействие содержит все признаки состава конкретного преступления, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Моментом фактического окончания длительно совершаемого преступления, учитываемым при применении амнистии и (или) исчислении срока давности уголовного преследования, следует считать прекращение осуществления преступного деяния по воле самого лица, совершившего это деяние (путем добровольной выдачи незаконно хранившегося огнестрельного оружия, явки с повинной, добровольного исполнения своей обязанности по выплате заработной платы и др.), или вопреки его воле, например, в результате действий других лиц, направленных на пресечение преступления (по обнаружению и задержанию лица, уклоняющегося от административного надзора, и т.п.), либо вследствие наступления событий, влекущих согласно закону прекращение обязанности, от выполнения которой лицо уклонялось (достижение лицом, уклоняющимся от призыва на военную службу, предельного возраста призыва на такую службу и др.).

4. Продолжаемым является преступление, состоящее из двух или более тождественных противоправных деяний, охватываемых единым умыслом. При этом продолжаемое преступление может быть образовано как деяниями, каждое из которых в отдельности содержит все признаки состава преступления (в частности, при получении или даче взятки в несколько приемов; легализации имущества, добытого преступным путем, посредством нескольких финансовых операций или сделок с таким имуществом), так и деяниями, каждое или часть из которых не содержат всех признаков состава преступления, но в своей совокупности составляют одно преступление (например, при хищениях путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты с противоправным изъятием чужого имущества по частям, когда отдельные деяния с учетом стоимости похищенного имущества не являются уголовно наказуемыми).

О единстве умысла виновного в указанных случаях могут свидетельствовать, в частности, такие обстоятельства, как совершение тождественных деяний с незначительным разрывом во времени, анало-

гичным способом, в отношении одного и того же объекта преступного посягательства и (или) предмета преступления, направленность деяний на достижение общей цели.

5. Если хотя бы одно из тождественных деяний, составляющих продолжаемое преступление, совершено при наличии квалифицирующего признака, предусмотренного соответствующей уголовно-правовой нормой, содеянное в целом квалифицируется с учетом этого признака (например, по пункту «д» части 2 статьи 117 УК РФ, если одно из насильственных действий, образующих истязание, совершено с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего; по пункту «в» части 2 статьи 163 УК РФ, когда один из эпизодов продолжаемого вымогательства совершен с применением насилия).

6. Началом продолжаемого преступления является совершение первого из числа нескольких тождественных деяний, охватываемых единым умыслом, а моментом его фактического окончания, который учитывается при применении амнистии и (или) исчислении срока давности уголовного преследования, – совершение последнего из данных тождественных деяний.

7. Судам следует иметь в виду, что с учетом положений статьи 9 УК РФ о действии уголовного закона во времени в тех случаях, когда длящееся или продолжаемое преступление было начато до вступления в силу нового уголовного закона, ухудшающего положение лица, совершившего данное преступление, но окончено после вступления этого закона в силу, в отношении такого лица подлежит применению новый уголовный закон.

8. Акт об амнистии применяется в отношении лица, совершившего длящееся или продолжаемое преступление до издания такого акта. Вместе с тем, если лицо продолжило совершение длящегося преступления после издания акта об амнистии либо хотя бы одно из тождественных деяний, составляющих продолжаемое преступление, совершено после издания такого акта, амнистия не применяется.

9. При разрешении вопросов, связанных с квалификацией отдельных длящихся и продолжаемых преступлений, применением амнистии и (или) исчислением сроков давности уголовного преследования в отношении лиц, их совершивших, необходимо учитывать особенности таких преступлений, указанные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по соответствующим уголовным делам, в частности, от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», от 4 декабря 2014 года

№ 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем», от 25 декабря 2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)», от 17 декабря 2020 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

10. Обратить внимание судов на то, что обстоятельства, связанные с прекращением осуществления длящегося или продолжаемого преступления по воле самого лица, могут являться основанием для освобождения лица от уголовной ответственности (в частности, в соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 145.1 УК РФ, пунктом 1 примечаний к статье 222 УК РФ, пунктом 1 примечаний к статье 228 УК РФ) либо учитываться судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание (например, явка с повинной).

11. В случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении продолжаемого преступления и обвинение в некоторых из тождественных деяний, составляющих это преступление, не подтвердилось, суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов указать, что обвинение в этой части признано необоснованным, а не нашедшие подтверждения деяния исключены из обвинения.

12. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующим на территории Российской Федерации постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 года «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям».

Тема 10 НАКАЗАНИЕ

1. Понятие и цели наказания

Понятие наказания дано в ст. 43 УК РФ: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». В данном определении содержатся основные признаки, характеризующие наказание как уголовно-правовое явление: а) наказание – мера государственного принуждения, и это означает, что оно может применяться только от имени государства, на основании и в порядке, установленном государством. Применение указанной меры часто происходит вразрез с волей лица, и именно поэтому речь идет о принуждении. Понятие наказания как меры означает, что каждый вид наказания имеет количественные границы и никто не вправе выходить за их пределы; б) данная мера назначается только по приговору суда. В отличие от уголовного наказания, иные меры принуждения могут назначаться не только судом; в) наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления; г) наказание заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод виновного лица, поскольку иным образом оказать принудительное воздействие на это лицо невозможно. Ограничения или лишения могут быть связаны с физической свободой, материальными благами, даже правом на жизнь. Помимо этих признаков наказания, прямо указанных в законе, следует упомянуть и о признаке судимости, присущем только уголовному наказанию.

Цели наказания изложены в ч. 2 ст. 43 УК РФ: наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Цели наказания – это социальные результаты, к которым стремится законодатель, устанавливая и применяя через суд наказание.

Цель восстановления социальной справедливости требуется потому, что преступление означает акт несправедливости по отношению к индивиду или группе индивидов, чьи права и интересы виновный был обязан не нарушать. Данная цель понимается как беспристрастное, непредвзятое воздаяние виновному лицу за совершенное деяние, удовлетворение чувства справедливого возмещения причиненного вреда путем применения наказания. Восстановление социальной

справедливости осуществляется через систему наказаний и иных мер уголовно-правового характера. В частности, путем возмещения государству причиненного ущерба за счет штрафа, конфискации имущества, путем решения вопроса о возмещении потерпевшему материального или морального ущерба.

Цель исправления осужденного состоит в нейтрализации его антиобщественных взглядов и привычек, под влиянием которых совершено преступление. Конечный результат – формирование у осужденного уважительного отношения к общечеловеческим ценностям, труду, нормам, правилам, обычаям и традициям человеческого общежития, стимулирование позитивного поведения.

Цель предупреждения совершения новых преступлений по своему содержанию состоит из предупреждения таких преступлений и со стороны осужденных (специальное предупреждение), и со стороны лиц, к которым наказание не применялось (общее предупреждение). Общее предупреждение заключается в том, что, осуждая конкретное лицо за совершенное преступление, государство тем самым заставляет задуматься и других лиц о своем поведении. Достигается посредством информирования об уголовных наказаниях и практики их применения.

2. Виды наказаний

Наказания, предусмотренные уголовным законодательством, представляют собой **систему наказаний**, под которой понимают предусмотренный уголовным законом и обязательный для суда исчерпывающий перечень наказаний определенного содержания, имеющий внутреннее соотношение между собой и расположенный в установленном порядке по степени возрастания их тяжести (от менее строгих к более строгим).

В соответствии со ст. 44 УК РФ к видам наказаний относятся:

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- з) ограничение свободы;
- и) принудительные работы;
- к) арест;

- л) содержание в дисциплинарной воинской части;
- м) лишение свободы на определенный срок;
- н) пожизненное лишение свободы;
- о) смертная казнь.

Перечень видов наказаний, предусмотренный ст. 44 УК РФ, является исчерпывающим.

УК РФ, в отличие от ранее действовавшего УК РСФСР, перечисляет виды наказаний в определенной последовательности: от менее строгого к более строгому. Такая последовательность подчеркивает основной принцип назначения наказания, установленный законодателем в ст. 60 УК РФ, согласно которому более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Наказания, перечисленные в ст. 44 УК РФ, в полной мере применяются только к осужденным, достигшим возраста 18 лет. Несовершеннолетним осужденным назначают только виды наказаний, перечисленные в ч. 1 ст. 88 УК РФ (к ним относятся штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок).

Виды наказаний, предусмотренные УК РФ, можно классифицировать по нескольким основаниям. По порядку назначения все наказания можно разделить на три группы:

- а) основные;
- б) дополнительные;
- в) наказания, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных (смешанные).

В соответствии со ст. 45 УК РФ в качестве основного вида наказания могут быть назначены обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь. К дополнительным видам наказания относятся лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

Следующим критерием деления наказаний на группы является характер правоограничений в отношении осужденного. В соответствии с данным критерием наказания подразделяются на две группы: 1)

наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества; 2) наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества.

К наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, относятся штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы, принудительные работы. Все остальные наказания, кроме смертной казни, связаны с изоляцией от общества и являются более строгими видами наказаний. Смертная казнь – исключительная мера наказания.

При рассмотрении вопросов, связанных с наказаниями, необходимо обратить внимание на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. от 18 декабря 2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

3. Наказания, не связанные с изоляцией от общества

Штраф. В ст. 46 УК РФ понятие «штраф» определено как денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ.

Штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы либо иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме не-

законно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третьей стороны), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.

Иной размер штрафа предусмотрен ч. 2 ст. 88 УК РФ, при назначении данного вида наказания несовершеннолетнему. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом таких же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. Карательный потенциал рассматриваемого наказания невозможно уяснить без обращения к уголовно-исполнительному законодательству. В соответствии со ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК) РФ осужденный к штрафу обязан уплатить его в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу.

В случае, если осужденный не имеет возможности одновременно уплатить штраф, суд по его ходатайству и заключению судебного пристава-исполнителя может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет. Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Часть 5 ст. 46 УК РФ гласит, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки,

назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Таковым уклонением с учетом ст. 32 УИК РФ признают неуплату штрафа или части штрафа в установленный ч. 1 и 3 ст. 31 УИК РФ срок. В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не ранее десяти, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, указанного в ч. 1 и 3 ст. 31 УИК РФ, направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ.

Штраф в качестве дополнительного вида наказания может быть назначен лишь в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством РФ.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В соответствии с ч. 1 ст. 47 УК РФ лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должность на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. То обстоятельство, что к моменту вынесения обвинительного приговора подсудимый уже не занимался той или иной деятельностью (в том числе по причине лишения права на это в административном порядке), не препятствует назначению рассматриваемого наказания.

Анализируемый вид наказания нельзя понимать в том смысле, что осужденному может быть запрещено работать в той или иной отрасли промышленности, сельского хозяйства, образования, культуры, министерстве или ведомстве. Например, осужденный за должностные преступления (глава 30 УК РФ) может быть лишен права занимать должности, связанные с государственной службой, но суд не уполномочен лишить его права работать на иных должностях в этой же структуре (рабочего, сторожа и др.).

Важное значение для достижения целей наказания имеет норма ч. 3 ст. 47 УК РФ, устанавливающая возможность назначения рассматриваемой меры в качестве дополнительного наказания и в случаях, если оно, хотя и не предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но, исходя из характера и степени

общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, суд признает невозможным сохранить за осужденным право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Часть 2 ст. 47 УК РФ устанавливает сроки рассматриваемого наказания: от года до пяти лет в качестве основного вида наказания и от шести месяцев до трех лет – в качестве дополнительного. В случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания.

Порядок исчисления сроков данного наказания предусмотрен ч. 4 ст. 47 УК РФ. При назначении этого вида наказания в качестве дополнительного к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу. В случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанных основных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия (то есть со дня освобождения осужденного).

Порядок исполнения рассматриваемого наказания урегулирован в ст. 33–38 УИК РФ. Если лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не сопряжено с изоляцией осужденного от общества или ограничением свободы, то его исполнение возлагается на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного. Если указанное наказание назначено в качестве дополнительного к ограничению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы, то его исполняют учреждения и органы, исполняющие основные виды наказаний, а после отбытия основного вида наказания – уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных.

В случае призыва или поступления осужденного на военную или альтернативную гражданскую службу указанная инспекция направляет копию приговора в военный комиссариат или по месту службы осужденного для дальнейшего исполнения данного наказания. Администрация организации, в которой работает осужденный, обязана не позднее трех дней после получения копии приговора суда освободить осужденного от должности, которую он лишен права занимать, или

запретить заниматься определенной деятельностью. В случае увольнения из организации осужденного, не отбывшего наказание, администрация должна внести в трудовую книжку запись о том, на каком основании, на какой срок и какую должность он лишен права занимать или какой деятельностью заниматься. Указанная информация также вносится в сведения о его трудовой деятельности.

Органы, правомочные аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, в трехдневный срок после получения копии приговора обязаны принять такое решение и изъять у осужденного соответствующий документ. К сожалению, ст. 47 УК РФ не предусматривает замену рассматриваемого наказания иным, более строгим, в случае злостного уклонения от его отбывания. Поэтому положению ст. 38 УИК РФ (о том, что перечисленные в статье лица, злостно не исполняющие вступившие в законную силу приговор суда, решение суда или иной судебный акт о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также осужденные, нарушающие требования приговора суда, несут ответственность в порядке, установленном законодательством РФ), корреспондирует лишь ст. 315 «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта» УК РФ, субъектом которой осужденный быть не может. Представляется, что отсутствие замены рассматриваемого наказания в случае его неисполнения связано с тем, что, по сути, его исполнение возложено не столько на осужденного, сколько на организацию, в которой осужденный работал до осуждения, или орган власти, регулирующий ту или иную законную деятельность, которой осужденный лишен.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. В соответствии со ст. 48 УК РФ лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено в качестве дополнительного наказания при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступлений. Оно носит преимущественно «позорящий», морально-этический характер, но часто влечет для осужденного и неблагоприятные имущественные последствия в виде прекращения денежных выплат, отмены льгот и т.д. Применение данного вида наказания соотносится с законодательными и иными нормативными актами, которые устанавливают соответствующие звания, чины, награды, определяют порядок их присвоения (награждения) и правовой статус лиц, имеющих указанные отличия. Специальное звание присваивают сотрудникам, состоящим на службе в правоохранительных органах РФ, РСФСР, СССР. Воинское звание присваивают военнослужащим, проходящим военную службу (обу-

чающимся в военных учебных заведениях и приравненных к ним), или военнообязанным, находящимся в запасе (отставке) Министерства обороны, других войсках или воинских формированиях (например, Росгвардии, МЧС, пограничной службе и т.д.). Почетные звания – одна из форм признания государством и обществом особых заслуг отличившихся граждан, которая входит в государственные награды (например, заслуженный или народный артист). Классный чин – установленные федеральным законом или иным правовым актом степень, класс, квалификация пригодности для занятия той или иной должности в системе органов государственной власти (Минюсте, прокуратуре и т.д.). Государственные награды – высшая форма награждения граждан за выдающиеся заслуги перед Отечеством в различных сферах. Учреждает государственные награды и награждает ими Президент РФ.

Суд может лишить специальных, воинских званий, классных чинов как лиц, состоящих на службе, так и находящихся в запасе, отставке, на пенсии. В то же время он не вправе лишить осужденного ученой степени, ученого звания и других званий, носящих квалификационный характер (спортивного, профессионального разряда и т.п.). Суд лишь правомочен сообщить органу, присвоившему, например, ученую степень, о характере и обстоятельствах совершенного виновным преступления для возможного принятия соответствующего решения.

Ст. 61 УИК РФ устанавливает следующий порядок исполнения рассматриваемого наказания. Суд, вынесший приговор, после вступления его в законную силу направляет копию этого документа должностному лицу, присвоившему осужденному звание, классный чин или наградившему его государственной наградой. Указанное лицо вносит в соответствующие документы запись о лишении звания, чина, или награды, а также принимает меры по лишению осужденного соответствующих прав и льгот. Копию приговора суда в отношении военнослужащего запаса направляют в военкомат по месту воинского учета.

Обязательные работы. В соответствии со ст. 49 УК РФ обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяют органы местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Эти работы устанавливают на срок от 60 до 480 часов, и их отбывают не свыше четырех часов в день. Исполнение наказания в виде обязательных работ регулируется ст. 25–30 УИК РФ. Время обяза-

тельных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и дни, если осужденный не занят на основной работе, службе или учебе, в рабочие дни – двух часов после окончания работы службы или учебы, а с согласия осужденного – четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов. Предоставление осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы не приостанавливает исполнение данного наказания.

Часть 3 ст. 49 УК РФ устанавливает, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ их заменяют принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывают при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Понятие злостного уклонения раскрыто в ст. 30 УИК РФ. Оно возникает, если осужденный: а) более двух раз в течение месяца не выходит на обязательные работы без уважительных причин; б) более двух раз в течение месяца нарушает трудовую дисциплину; в) скрывается в целях уклонения от отбывания наказания. В соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не назначают лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Исправительные работы. В соответствии со ст. 50 УК РФ исправительные работы назначают осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Исправительные работы устанавливают на срок от двух месяцев до двух лет. Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Имея в виду, что исправительные работы предполагают привлече-

ние осужденного, как правило, к физическому труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, место его постоянного жительства и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного наказания, в том числе указанные в ч. 5 ст. 50 УК РФ. Данная статья гласит, что исправительные работы не назначают лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

В случае заболевания осужденного тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, он может быть освобожден от отбывания наказания (ч. 2 ст. 81 УК РФ), а в случае признания его инвалидом первой группы – подлежит освобождению от указанного наказания (ч. 5 ст. 50 УК РФ). Женщина, осужденная к исправительным работам, в случае наступления беременности вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания со дня предоставления ей отпуска по беременности и родам (ч. 1 ст. 82 УК РФ, ч. 5 ст. 42 УИК РФ, п. 17 ст. 397 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 40 УИК РФ в период отбывания исправительных работ осужденным запрещено увольнение с работы по собственному желанию, без письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции. Ежегодный оплачиваемый отпуск, предоставляемый осужденному, составляет 18 рабочих дней и также должен быть согласован с органом, исполняющим данное наказание.

Срок исправительных работ исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал и из его заработной платы производили удержания. В каждом месяце установленного срока наказания количество дней, отработанных осужденным, должно быть не менее количества рабочих дней, приходящихся на этот месяц. Если осужденный не отработал указанного количества дней и отсутствуют основания, установленные УИК РФ для зачета неотработанных дней в срок наказания, отбывание исправительных работ продолжается до полной отработки осужденным положенного количества рабочих дней.

В срок наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный не работал по уважительным причинам и за ним в соответствии с законом сохранялась заработная плата. В случаях тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, либо признания его инвалидом первой группы осужденный вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего от-

бывания наказания.

В соответствии с ч. 7 ст. 42 УИК РФ в срок наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный не работал; время болезни, вызванной алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением или действиями, связанными с ним; время отбывания административного взыскания в виде ареста, а также время содержания под домашним арестом или под стражей в порядке меры пресечения по другому делу в период отбывания наказания. В ч. 1 ст. 46 УИК РФ дано понятие нарушения порядка и условий отбывания рассматриваемого вида наказания. К ним относятся: а) неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции; б) неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин; в) прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Рассмотренное понятие является базовым при раскрытии содержания злостного уклонения от отбывания исправительных работ (ч. 4 ст. 50 УК РФ), которое влечет замену не отбытой части наказания принудительными работами или лишением свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 46 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признают осужденного, допустившего повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из указанных в части первой ст. 46 УИК РФ нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

В соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание лишением свободы из расчета день лишения свободы за три дня исправительных работ. Общее к двум рассматриваемым видам наказаний. С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний, в том числе указанные в ч. 4 ст. 49 и ч. 5 ст. 50 УК РФ.

По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определено уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приго-

вора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы²⁵.

Ограничение по военной службе. В соответствии с ч. 1 ст. 51 УК РФ это наказание назначают осужденным военным служащим, проходящим военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершение преступлений против военной службы, а также осужденным военным служащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производят удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше двадцати процентов. Во время отбывания этого наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Предназначение такого наказания заключается в оставлении на службе профессиональных военнослужащих, которые, хотя и совершили преступление (как правило, небольшой или средней тяжести), но, по мнению государства, могут сохранить свой социально-правовой статус. Порядок исполнения рассматриваемого вида наказания установлен в ст. 143–148 УИК РФ.

Статья 143 УИК РФ определяет порядок исполнения данного вида наказания. В соответствии с приговором суда командир воинской части не позднее трех дней после получения копии приговора и распоряжения по его исполнению издает приказ, в котором объявляет, на каком основании и в течение какого срока осужденный военнослужащий не представляется к повышению в должности и присвоению нового воинского звания, какой срок не засчитывается ему в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания. Кроме того, указывают, в каком размере должны быть произведены, согласно приговору суда, удержания в соответствующий бюджет из денежного содержания осужденного военнослужащего в период отбывания им ограничения по военной службе. Приказ объявляют по воинской части, доводят до сведения осужденного военнослужащего и принимают к исполнению.

²⁵ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. от 18 декабря 2018 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 20.04.2023).

Как устанавливает ч. 2 ст. 145 УИК РФ, если с учетом характера совершенного преступления и иных обстоятельств осужденный военнослужащий не может быть оставлен в должности, связанной с руководством подчиненными, его, по решению командира воинской части, перемещают на другую должность как в пределах воинской части, так и с переводом в другую часть или местность, о чем извещается суд, вынесший приговор. При этом осужденный без его согласия не может быть перемещен на нижестоящую должность, поскольку такое перемещение не является элементом содержания рассматриваемого наказания.

Ст. 148 УИК РФ по существу выступает материальной нормой, восполняющей пробел в поле правового регулирования, осуществляемого ст. 51 УК РФ. Она устанавливает, что осужденный военнослужащий может быть уволен с военной службы по основаниям, предусмотренным законодательством РФ. В этом случае командир воинской части направляет представление в суд о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо о полном освобождении от такового.

Ограничение свободы. Рассматриваемый вид наказания долгое время был предусмотрен в УК РФ, но на практике не мог быть реализован, так как в Федеральном законе «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. указано, что положения УК РФ о наказании в виде ограничения свободы вводятся в действие федеральным законом или федеральными законами по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания. Соответствующий Федеральный закон принят лишь в декабре 2009 г. Им стал Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы».

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор

за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. В период отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может отменить частично либо дополнить ранее установленные осужденному ограничения. Надзор за осужденным, отбывающим ограничение свободы, осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством РФ, а также издаваемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

Согласно ст. 47.1 УИК РФ специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, выступает уголовно-исполнительная инспекция.

Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 53 УК РФ). Порядок исчисления срока ограничения свободы предусмотрен ст. 49 УИК РФ, в соответствии с которой срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией. В срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, засчитывается время содержания осужденного под стражей в качестве меры пресечения из расчета один день пребывания под стражей за два дня ограничения свободы. При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок ограничения свободы исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения. При этом время следования осужденного из исправительного учреждения к месту жительства или пребывания засчитывается в срок

отбывания наказания в виде ограничения свободы из расчета один день за один день. В срок ограничения свободы не засчитывается время самовольного отсутствия осужденного по месту жительства свыше одних суток без уважительных причин.

Часть 5 ст. 53 УК РФ устанавливает, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд, согласно представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Понятие злостного уклонения раскрыто в ч. 4 ст. 58 УИК РФ. Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы признан:

а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение года после применения к нему взыскания в виде официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием, указанным в ч. 3 ст. 47.1 настоящего Кодекса.

В ч. 6 ст. 53 УК РФ перечислены категории осужденных, которым запрещено назначать ограничение свободы: военнослужащие, иностранные граждане, лица без гражданства, а также лица, не имеющие места постоянного проживания на территории РФ.

Принудительные работы. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет.

Из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до двадцати процентов. Принудительные работы применяются как альтернативу лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совер-

шение тяжкого преступления впервые. Кроме того, если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяют.

Исполнение данного наказания регламентируется нормами главы 8.1 УИК РФ. Согласно ст. 60.1 УИК РФ осужденные к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или осуждены. Осужденным к принудительным работам, не допускающим нарушений правил внутреннего распорядка исправительных центров и отбывшим не менее одной трети срока наказания, по их заявлению на основании постановления начальника исправительного центра разрешено проживание с семьей на арендованной или собственной жилой площади в пределах муниципального образования, на территории которого расположен исправительный центр. Указанные осужденные обязаны являться в исправительный центр для регистрации четыре раза в месяц. Дни регистрации устанавливаются постановлением начальника исправительного центра.

В исправительных центрах действуют правила внутреннего распорядка исправительных центров.

Осужденные к принудительным работам находятся под надзором и обязаны:

а) выполнять правила внутреннего распорядка исправительных центров;

б) работать в тех местах, в которые они направлены администрацией исправительного центра;

в) постоянно находиться в пределах территории исправительного центра (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом), проживать, как правило, в специально предназначенных для осужденных общежитиях, не покидать их в ночное и нерабочее время, выходные и праздничные дни без разрешения администрации исправительного центра;

г) участвовать без оплаты труда в работах по благоустройству зданий и территории исправительного центра в порядке очередности в нерабочее время продолжительностью не более двух часов в неделю;

д) постоянно иметь при себе документ установленного образца, удостоверяющий личность осужденного.

В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных

работ их заменяют лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ. Принудительные работы не назначают несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим (ч. 7 ст. 53.1 УК РФ). Вместе с тем данная часть Конституционным Судом РФ признана частично не соответствующей Конституции (постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2022 г. № 8-П). «1. Признать ч. 7 ст. 53.1 УК РФ не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее ст. 19 (ч. 1 и 2) ст. 46 (ч. 1), 50 (ч. 3) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой она, исключая замену неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами осужденному мужчине единственно в силу достижения им шестидесятилетнего возраста, даже если он отвечает всем иным необходимым для замены наказания нормативным условиям, не сбалансирована в системе действующего правового регулирования гарантиями возможности применения иных вариантов смягчения наказания такому осужденному. 2. Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции РФ и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации – внести в действующее правовое регулирование надлежащие изменения, вытекающие из настоящего Постановления. До установления соответствующего законодательного регулирования осужденному мужчине, достигшему шестидесятилетнего возраста, не может быть отказано в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами только лишь на основании указанного возраста, если он отвечает всем иным необходимым для замены наказания нормативным условиям и отсутствует возможность применить в рамках действующего правового регулирования иные способы смягчения наказания, а состояние его здоровья, в том числе с учетом перспектив его динамики на срок возможного отбывания данного вида наказания, позволяет выполнять трудовую функцию при привлечении к принудительным работам».

4. Наказания, связанные с изоляцией от общества

Арест. Рассматриваемый вид наказания появился в современной системе наказаний при принятии нового УК РФ в 1996 г.

Как гласит ч. 1 ст. 54 УК РФ, арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных или ис-

правительных работ арестом он может быть назначен на срок менее месяца. Представляется, что арест должен применяться в двух типичных ситуациях: а) если личность виновного характеризуется отрицательно, но он не имеет опыта нахождения в местах лишения свободы, и потому, пусть кратковременное, но интенсивное воздействие способно отвлечь его от совершения новых преступлений; б) если к виновному уже применялось наказание, в том числе лишение свободы, но санкция статьи УК РФ, по которой он привлекается к ответственности в настоящее время, не содержит более строгого наказания, чем арест.

Глава 10 УИК РФ предусматривает порядок и условия исполнения наказания в виде ареста.

Осужденные к аресту отбывают наказание по месту осуждения в арестных домах. Военнослужащие отбывают арест на гауптвахте.

Понятие строгой изоляции от общества, о которой идет речь в ст. 54 УК РФ, раскрыто в ст. 69 УИК РФ: на осужденных к аресту распространяются условия содержания, установленные для лиц, отбывающих лишение свободы в тюрьме на общем режиме. Главной особенностью тюремного режима, как известно, является содержание осужденных в запираемых общих камерах (хотя, конечно, строгая изоляция предполагает помещение в одиночную камеру).

Осужденным к данному наказанию не предоставляют свидания, за исключением свиданий с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи. Им не разрешено получать посылки, передачи и бандероли, кроме содержащих предметы первой необходимости и одежду по сезону. Общее профессиональное образование, профессиональная подготовка осужденных не осуществляются.

Арестованные пользуются правом ежедневной прогулки продолжительностью не менее часа. Передвижение осужденных к аресту без конвоя не разрешено. За нарушение установленного порядка отбывания наказания к осужденным могут быть применены меры взыскания в виде выговора или водворения в штрафной изолятор на срок до десяти суток. Администрация арестного дома вправе привлекать осужденных к работам по хозяйственному обслуживанию арестного дома без оплаты продолжительностью не более четырех часов в неделю.

Осужденные к аресту содержатся в условиях строгой изоляции. Изолированно от иных категорий лиц, содержащихся под стражей, и отдельно размещаются осужденные мужчины, осужденные женщины, а также осужденные, ранее отбывавшие наказание в исправительных учреждениях и имеющие судимость. Военнослужащие отбывают арест на специально созданных для этого гауптвахтах или в соответ-

ствующих отделениях гарнизонных гауптвахт.

Глава 19 УИК РФ предусматривает некоторые особенности исполнения наказания в виде ареста осужденным военнослужащим. В ч. 2 ст. 54 УК РФ указано, что арест не назначают лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 18 лет, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет.

Содержание в дисциплинарной воинской части. Данный вид наказания в соответствии с ч. 1 ст. 55 УК РФ назначают военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Это наказание устанавливают на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступлений против военной службы, а также в случаях, если характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на такой же срок. В соответствии с ч. 2 ст. 55 УК РФ при содержании в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы срок содержания в дисциплинарной воинской части определяют из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части.

Военнослужащие, осужденные к содержанию в дисциплинарной воинской части, отбывают наказание в отдельных дисциплинарных батальонах или отдельных дисциплинарных ротах. Организационная структура дисциплинарных воинских частей и их численность определяет Министерство обороны РФ. Направление и прием осужденных военнослужащих в дисциплинарные воинские части осуществляются в соответствии с правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими. К последним применяют основные средства исправления, предусмотренные УИК РФ, а также иные средства, обусловленные прохождением военной службы.

Особенности исполнения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части определены в главе 20 УИК РФ.

Лишение свободы на определенный срок. Лишение свободы относится к основным видам наказания, и как таковое его назначают лишь в случаях, если оно предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК РФ. Кроме того, лишение свободы может быть определено приговоренным к смертной казни в случае их помилования, а также осужденным, злостно уклоняющимся от отбывания обязательных, ис-

правительных работ или ограничения свободы и принудительных работ.

Лишение свободы, согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ, заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

К лишению свободы приговаривают обычно в случаях, если суд, исходя из тяжести совершенного преступления и личности виновного, приходит к выводу о том, что для осуществления целей наказания осужденный не может быть оставлен на свободе, а его исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества с применением комплекса особых мер исправительного воздействия. В соответствии с п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. (в ред. от 18 декабря 2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае, если в санкции статьи, наряду с лишением свободы, предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре. При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на ст. 64 УК РФ.

Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания. При лишении свободы имеет место существенное ограничение правового положения осужденного по сравнению с другими членами общества, которое выражено не только в лишении его свободы передвижения, но и в применении к нему других правоограничений (например, в определении рода трудовой деятельности, регламентации его времени работы и отдыха, участия в выборах в государственные органы власти и др.).

В соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РФ лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении нака-

заний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более 25 лет (при назначении наказаний по совокупности за преступления террористической направленности – 30 лет), а по совокупности приговоров – более 30 лет (при назначении наказаний по совокупности приговоров за преступления террористической направленности – 35 лет).

На основании требований ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы. При назначении осужденному наказания в виде лишения свободы суд в приговоре определяет вид исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать назначенное ему наказание. Наличие исправительных учреждений различных видов обусловлено прежде всего необходимостью раздельного содержания заключенных в зависимости от тяжести совершенных ими преступлений, а также от их личности.

Статьей 58 УК РФ предусмотрено следующее.

1. Отбывание лишения свободы назначают:

а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, – в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

б) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, – в исправительных колониях общего режима;

в) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, – в исправительных колониях строгого режима;

г) мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений – в исправительных колониях особого режима.

2. Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст. 220, 221, 360 УК РФ, а также при особо опасном реци-

дике преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме. 2.1. Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ст. 205.5, ч. 2–4 ст. 206, ст. 208, ч. 2–4 ст. 211, ст. 277–279, 281, 317, 361 УК РФ, отбывание части срока наказания назначают в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее года. Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным настоящей статьей.

3. Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 18 лет, отбывание наказания назначают в воспитательных колониях.

Исполнение наказания в виде лишения свободы регламентировано разделом IV УИК РФ.

Пожизненное лишение свободы. В действующем уголовном законодательстве в качестве самостоятельного вида наказания выделено пожизненное лишение свободы.

Согласно ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы установлено за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних. Пожизненное лишение свободы не назначают женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 59 УК РФ пожизненное лишение свободы может быть применено как альтернатива смертной казни в порядке помилования.

В соответствии со ст. 16 УИК РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется исправительной колонией особого режима. Осужденные к данному виду наказания содержатся отдельно от других осужденных.

В действующем уголовном законодательстве пожизненное лишение свободы в качестве наказания альтернативного смертной казни, предусмотрено в санкциях пяти статей УК РФ: убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277); посягательство на

жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317); геноцид (ст. 357). Пожизненное лишение свободы в качестве одного из видов наказания предусмотрено также в ч. 5 ст. 131; ч. 5 ст. 132; ч. 6 ст. 134; ч. 3 ст. 205; ч. 4 ст. 205.1; ст. 205.3; ст. 205.4; ст. 205.5; ч. 4 ст. 206; ч. 4 ст. 210; ч. 4 ст. 211; ч. 5 ст. 228.1; ч. 4 ст. 229.1; ч. 3 ст. 281, ст. 361 УК РФ.

Смертная казнь. В соответствии с ч. 1 ст. 59 УК РФ смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 59 УК РФ смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65 лет. Смертную казнь не назначают лицу, выданному РФ иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

В порядке помилования смертная казнь может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет (ч. 3 ст. 59 УК РФ). С момента вступления в силу постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может, независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р положения п. 5 резолютивной части постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого с учетом международно-правовой тенденции

и обязательств, взятых на себя РФ, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены») и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, то есть на реализацию цели, закрепленной ст. 20 (ч. 2) Конституции РФ, означают, что исполнение данного Постановления относительно введения суда с участием присяжных заседателей на территории РФ не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

Тема 11 НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

1. Общие начала назначения наказания

Ст. 60 «Общие начала назначения наказания» УК РФ устанавливает принципиальные основные положения, которыми суд должен руководствоваться при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.

На первое место выдвигают требование о справедливом наказании в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Требованию о справедливом наказании виновного законодатель придает настолько большое значение, что даже ввел в УК РФ ст. 6 «Принцип справедливости», в соответствии с которой наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Таким образом, наказание должно быть назначено в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Это означает, что суд должен удостовериться в том, что на стадии досудебного производства осуществлена правильная квалификация преступления. Если этого не происходит, то возможны несколько вариантов решения суда: может оправдать, может прийти к выводу о том, что деяние необходимо квалифицировать по другой статье либо самостоятельно при условии, что данная переквалификация не ухудшает положение подсудимого, либо направить уголовное дело на исследование, если новая квалификация ухудшает положение подсудимого. Далее в УК РФ сделана оговорка относительно того, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в случае, если менее строгий его вид не обеспечит достижение целей наказания. При этом суд руководствуется видами санкций, предусмотренных в соответствующей статье: относительно-определенной, альтернативной, кумулятивной. Назначив основное наказание, суд решает вопрос о назначении дополнительных наказаний.

Согласно ч. 2 ст. 60 УК РФ допускается назначение более строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части. Это возможно в двух случаях: 1) при назначении наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ); 2) при назначении наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ). В законе отражена и возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмот-

рено уголовным законом за совершение данного преступления. Основания выхода за нижний предел наказания или назначения более мягкого вида наказания носят более широкий характер, что специально предусмотрено в ст. 64 УК РФ.

Наказание должно быть назначено с учетом всех положений Общей части УК РФ. Иными словами, при соблюдении всех принципов уголовной ответственности (законности, равенства граждан перед законом, справедливости, принципа вины, гуманизма) необходимо установить форму вины, степень осуществления преступного намерения, характер участия каждого лица в совершении преступного посягательства и т.д.

При назначении наказания учитывают характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Поскольку наказание назначают конкретному лицу, необходимо тщательно исследовать все особенности его личности. На вид и размер наказания должны оказывать влияние пол, возраст, состояние здоровья виновного. В число общих начал назначения наказания вошло новое обстоятельство относительно учета условий жизни семьи лица, признанного виновным в совершении преступления. Это обстоятельство может быть признано для виновного как положительным (наличие на иждивении престарелых родителей или несовершеннолетних детей), так и отрицательным (постоянное пьянство виновного и драки в семье).

Смягчающими обстоятельствами признаны (ст. 61 УК РФ) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; несовершеннолетие виновного; беременность; наличие малолетних детей; совершение преступления по мотиву сострадания, при нарушении правомерности необходимой обороны; противоправность поведения потерпевшего; явка с повинной; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему после совершения преступления; добровольное возмещение вреда и т.д. При назначении наказания суд может учитывать в качестве смягчающих и иные обстоятельства, которые не указаны в законе. Если смягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Отягчающими обстоятельствами признаны (ст. 63 УК РФ) рецидив преступлений; наступление тяжких последствий в результате совершения преступления; совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы

или преступного сообщества (преступной организации); особо активная роль в совершении преступления; привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность; совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение; совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного; совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего; совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения; совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий; совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора; совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти; совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел; совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и законных интересов несовершеннолетнего (несовершеннолетней), либо лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо иным лицом, осу-

ществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних; совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма. Данный перечень, в отличие от смягчающих обстоятельств, является исчерпывающим, следовательно, никому, кроме законодателя, не позволено его ни расширять, ни сужать.

Отдельно необходимо рассмотреть положение ч. 1.1, в которой указано, что судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 декабря 2018 г. № 43, в п. 31, говорится о том, что «само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством»²⁶. Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

²⁶ О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» и от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 декабря 2018 г. № 43 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313822/ (дата обращения: 23.10.2022).

2. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 Уголовного кодекса РФ)

Ст. 62 УК РФ предусматривает, что при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В более льготных условиях с позиции закона находится лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве с правоохранительными органами. Согласно ч. 2 ст. 62 УК РФ в случае, предусмотренном п. «и» ст. 61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания такому лицу не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Досудебное соглашение о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения и которое в основном носит уголовно-процессуальный характер. Частью 3 ст. 62 УК РФ установлено, что положения ч. 1 ст. 62 УК РФ не применяют, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. В ч. 4 ст. 62 УК РФ речь идет о том, что пожизненное лишение свободы или смертная казнь к лицу, заключившему досудебное соглашение, не применяются, ему должно быть назначено лишение свободы в размере, не превышающем двух третей от максимального размера, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. Часть 5 ст. 62 УК РФ закрепляет правила назначения наказания при особом порядке принятия судебного решения в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК РФ): срок или размер не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. По уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, согласно ст. 226.9 УПК РФ, установлены одна вторая максимального срока или размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

3. Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении

Статья 63.1 «Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве» УК РФ

Если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений ч. 2, 3, 4 ст. 62 и ст. 64 УК РФ. Проверка истинности показаний обвиняемого возложена на прокурора (ст. 221 УПК РФ), вопросы соответствующего реагирования также регламентируются процессуальным законодательством (ч. 2 ст. 317.5; ч. 3 ст. 317.6 УПК РФ).

Статья 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» УК РФ

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ «при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

Таким образом, наличие исключительных обстоятельств выступает основанием для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. К сожалению, законодатель не раскрывает, что входит в понятие исключительных обстоятельств. Следовательно, данная категория носит оценочный характер и суд должен самостоятельно их устанавливать, отражая их в приговоре. Если обратиться к судебной практике, то под исключительными обстоятельствами понимают такие, которые существенно уменьшают степень общественной опасности как совершенного преступления, так и личности преступника. Если обратиться непосредственно к ст. 64 УК РФ, то законодатель ориентирует на следующие условия: цель и мо-

тив деяния; роль виновного в совершении преступления, его поведение как во время совершения преступления, так и после, а также другие обстоятельства, уменьшающие степень общественной опасности деяния. В данном случае можно ориентироваться на ст. 61 УК РФ, содержащую мотивы и цели, смягчающие наказание и лишенные низменных побуждений, а также позитивное посткриминальное поведение. Неконкретизация исключительных обстоятельств в ст. 64 УК РФ говорит о том, что ими могут быть и иные обстоятельства, установленные судом. В соответствии с ч. 2 ст. 64 УК РФ исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность этих обстоятельств.

Наказание при наличии исключительных обстоятельств может быть назначено ниже низшего предела, либо назначают более мягкое наказание. Могут не применять дополнительное наказание, предусмотренное в санкции статьи Особенной части УК РФ, в качестве обязательного.

Виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ, либо виновным в совершении сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, не может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного указанными статьями, или назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотренный соответствующей статьей, либо не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Статья 65 «Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении» УК РФ

Согласно ч. 1 ст. 65 УК РФ срок и размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершение преступления. Иными словами, присяжные заседатели только участвуют в процессе назначения наказания, устанавливая лишь факт невиновности, виновности либо виновности, но заслуживающий снисхождения. Наказание назначает суд. При этом ограничение верхней планки размера и вида наиболее строго вида не означает, что будет назначен именно этот срок.

Если в санкции статьи Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, то при вердикте присяжных о снисхождении эти виды наказаний не применяют, а наказание назначают в пределах санкции соответствующей статьи. Ис-

ходя из содержания ч. 3 ст. 65 УК РФ становится очевидным, что при назначении наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров вид, срок или размер наказания назначается по правилам, предусмотренным ст. 69 и 70 УК РФ, но с учетом подходов, отраженных в рассматриваемой статье.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 УК РФ отягчающие обстоятельства при назначении наказания лицу, заслуживающему снисхождения, не учитываются. Законодатель не указал об особых правилах назначения дополнительных наказаний с участием присяжных заседателей. Думаем, что при назначении «срочных» дополнительных видов наказаний необходимо ориентироваться тоже на ч. 1 ст. 65 УК РФ.

4. Назначение наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии, при рецидиве преступлений

Статья 66 «Назначение наказания за неоконченное преступление» УК РФ

В теории уголовного права неоконченные преступления имеют два этапа (приготовление к преступлению и покушение на преступление), которые отличаются объемом выполняемых действий, степенью фактической незавершенности и считаются менее опасными, чем этап оконченного преступления. Часть 1 ст. 66 УК РФ гласит о том, что при назначении наказания должны учитываться обстоятельства, ввиду которых преступление не доведено до конца. Данные обстоятельства рассмотрены нами ранее, в теме 6 «Неоконченные преступления».

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Указанные условия еще раз свидетельствуют о разнице в степени общественной опасности стадий неоконченных преступлений. Но это не означает, что необходимо ориентироваться именно на такие размеры и сроки. Суды могут одновременно с положениями указанной нормы применять условия ст. 61, 62, 64, 65 УК РФ.

В ч. 4 ст. 66 УК РФ говорится о том, что смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются.

Статья 67 «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии» УК РФ

Особенности назначения наказания за преступления, совершенные в соучастии, связаны с видами соучастников, которые указаны в ст. 33 УК РФ. Иными словами, законодатель ориентирует суд на дифференцирующий подход в оценке степени общественной опасности каждого из соучастников. Часть 1 ст. 67 УК РФ указывает на следующие условия: характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Исходя из смысла ч. 2 ст. 67 УК РФ, можно утверждать, что при назначении наказания соучастникам преступления должны учитываться смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников. Учитываются при назначении наказания только этому соучастнику.

Статья 68 «Назначение наказания при рецидиве преступлений» УК РФ

Вопрос о рецидиве преступлений нами рассмотрен ранее, в ст. 18 УК РФ. Он также относится и к ст. 63 УК РФ, в которой указан в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Учитывая эти особенности, законодатель закрепил следующее: при назначении наказания в случае любого вида рецидива преступлений учитывают характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, ввиду которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Иными словами, суд должен учитывать все обстоятельства, связанные с повторностью совершения судимым лицом умышленных преступлений, для решения вопроса о выборе вида и размера наказания.

Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Часть 3 ст. 68 УК РФ говорит о том, что при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключи-

тельных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Вид рецидива учитывают и при определении вида исправительного учреждения, исходя из положений ст. 58 УК РФ.

5. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров

Правила назначения наказания по совокупности преступлений изложены в ст. 69 УК РФ.

При совокупности преступлений наказание назначают отдельно за каждое совершенное преступление. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначают путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может быть более 25 лет (при назначении наказаний по совокупности за преступления террористической направленности – 30 лет).

При совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

По этим же правилам назначают наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров изложены в ст. 70 УК РФ. При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать 30 лет (при назначении наказаний по совокупности приговоров за преступления террористической направленности – 35 лет).

Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше и наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда. Присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по таким же правилам, что и при совокупности преступлений.

6. Порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний. Исчисление сроков наказаний и зачет наказаний

Анализируя ст. 71 УК РФ, можно сделать вывод об определении сроков наказаний при их сложении применительно к совокупности преступлений и приговоров: какие наказания можно складывать, какие наказания применимы самостоятельно и каков порядок их сложения. Так, при частичном или полном сложении наказаний по одному дню лишения свободы соответствуют: а) один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части; б) два дня ограничения свободы; в) три дня исправительных работ или ограничения по военной службе; г) восемь часов обязательных работ.

Штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно. Исчисление сроков наказания и их зачет обусловлены положениями ст. 72 УК РФ, в которой определен их порядок. Так, сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, принудительных работ, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части,

лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, а обязательных работ – в часах.

При замене наказания или сложении наказаний, предусмотренных ч. 1 ст. 72 УК РФ (например, при замене исправительных работ на лишение свободы), а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях. При этом с учетом положения ч. 1 ст. 71 УК РФ 240 часов обязательных работ соответствуют месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки содержания в дисциплинарной воинской части из расчета один день за полтора дня; ограничения свободы, принудительных работ и ареста – один день за два дня; исправительных работ и ограничения по военной службе – один день за три дня; а в срок обязательных работ – из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ. Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 72 УК РФ, из расчета один день за один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима; полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима; два дня отбывания наказания в колонии-поселении. Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении осужденных при особо опасном рецидиве преступлений; осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет; осужденных за преступления, предусмотренные ст. 205–205.5, ч. 3, 4 ст. 206, ст. 208, 209, ч. 4 ст. 211, ч. 2, 3 ст. 228, ст. 228.1, 229, 275, 276, 361 УК и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277–279, 360 УК РФ. Время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день в отношении срока нахождения осужденного, отбывающего наказание в строгих условиях в воспитательной колонии или исправительной колонии общего режима, в штрафном или дисциплинарном изоляторе, помещении камерного типа либо едином помещении камерного типа, в случае применения мер взыскания к осужденному в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством РФ. Время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из рас-

чета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы. Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу и время отбытия лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов РФ, в случае выдачи лица на основании ст. 13 УК РФ засчитываются по правилам, установленным ч. 3, 3.1 ст. 72 УК РФ.

При назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания. В случае излечения лица, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления, при назначении наказания или возобновлении его исполнения время, в течение которого к лицу применялось принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, за один день лишения свободы (ст. 103 УК РФ).

Необходимо также обратить внимание на особенность назначения наказания лицу, признанному больным наркоманией (ст. 72.1 УК РФ). Так, при назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию.

Контроль за исполнением осужденным обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

7. Условное осуждение

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ, если суд, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, приходит к выводу о возможности достижения целей наказания без фактического отбывания наказания, он постановляет считать наказание условным.

При этом законом установлено, что условное осуждение не назначается:

– осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. В примечании к ст. 73 УК РФ указано, какие преступления относятся к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Это деяния, предусмотренные ст. 131–135, 240, 241, 242, 242.1, 242.2 УК РФ, совершенные в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

– осужденным за преступления, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 205.1, ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1–3 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, 360 УК РФ;

– при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 15 УК РФ) в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за умышленное преступление (ч. 3 и 3.1 ст. 73 УК РФ), либо в течение неотбытой части наказания за совершение умышленного преступления при условно-досрочном освобождении (ст. 79 УК РФ);

– при опасном или особо опасном рецидиве (ст. 18 УК РФ).

При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен собственным поведением доказать свое исправление. При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Пределы такого срока дифференцируются, в зависимости от вида наказания, которое суд постановляет считать условным. Закон не ограничивает применение ст. 73 УК РФ видом преступления. Однако, исходя из смысла условного осуждения, суды, как правило, ориентируются на дела о преступлениях, не являющихся тяжкими и особо тяжкими.

В случае назначения лишения свободы на срок до года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее

шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше года – не менее шести месяцев и не более пяти лет. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора, на всем его протяжении лицо считается имеющим судимость.

Могут быть назначены и все виды дополнительных наказаний (ч. 4 ст. 73 УК РФ). Дополнительные наказания приводятся в исполнение только реально, а не условно. Часть 3.1 ст. 73 УК РФ определяет расчет испытательного срока для военнослужащих. В случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора.

Учет и контроль за условно осужденными осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией, а за условно осужденными военнослужащими – командованием воинских частей (ст. 16 УИК РФ). С учетом возраста, трудоспособности и состояния здоровья условно осужденного суд, назначая условное осуждение, возлагает на него исполнение определенных обязанностей: не менять постоянное место жительства, работы, учебы без уведомления специализированного органа, осуществляющего исправление осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Перечень возложенных на осужденного обязанностей не является исчерпывающим, суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

В течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

Если до истечения испытательного срока условно осужденный поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может поставить вопрос об отмене условного осуждения. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока (ч. 1 ст. 74 УК РФ). В случае положительного решения вопроса об отмене условного осуждения судимость с осужденного снимается.

В случае уклонения осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонения от возмещения вреда (полностью

или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершения им нарушения общественного порядка, за которое он привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, указанного в ч. 1 ст. 74 УК РФ, может продлить испытательный срок, но не более чем на год. Отмена условного осуждения в течение испытательного срока возможна судом: а) если условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, систематически уклоняется от возмещения указанного вреда, путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы или иным способом, суд по представлению органа, указанного в ч. 1 ст. 74 УК РФ, также может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда; б) если осужденный систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности; в) систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности; г) скрылся от контроля. Систематическим нарушением общественного порядка является совершение условно осужденным в течение года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности. Систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом. Скрывающимся от контроля признают условно осужденного, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней (ст. 190 УИК РФ).

В этом случае суд по представлению контролирующего органа может постановить об отмене условного осуждения и исполнении назначенного приговором суда. В случае совершения условно осужденным умышленного преступления небольшой или средней тяжести либо неосторожного преступления суд решает вопрос об отмене или сохранении условного осуждения (ч. 4 ст. 74 УК РФ). При решении этого вопроса суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные, характеризующие личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства и т.д.

Если в течение испытательного срока лицо совершает умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и назначении наказания по правилам, установленным в ст. 70 УК РФ. Такие же правила назначения наказания суд применяет в случае отмены условного осуждения по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 74 УК РФ.

Часть 6. ст. 74 УК РФ предусматривает отмену условного осуждения и применение правил, предусмотренных ст. 70 УК РФ, если преступления совершены до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. от 18 декабря 2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и от-

носящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Штраф

2. В соответствии со статьей 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного – за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

3. Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной

стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения статьи 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

4. При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его (часть 5 статьи 72 УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного частью 2 статьи 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

5. Одновременно с штрафом, назначенным в качестве основного наказания, допускается назначение за то же преступление дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных частью 3 статьи 47 и статьей 48 УК РФ.

6. Исходя из положений части 3 статьи 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений части 3 статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного су-

дом срока.

7. В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Частями 2 и 3 статьи 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

7.1. С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

8. По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны

совершенные преступления.

9. Обратить внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию «руководители», группу «главные должности муниципальной службы»), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

10. Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения части 3 статьи 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение

права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании части 3 статьи 47 УК РФ (например, по части 1 статьи 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

11. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности. При этом сроки таких наказаний сложению не подлежат.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

12. Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 48 УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в статье 60 УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

13. Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих ква-

лификационный характер.

Обязательные работы и исправительные работы

14. С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

15. По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

16. При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

Ограничение свободы

17. Исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на не-

го обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

18. В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Исходя из положений части 4 статьи 50 УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.

В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы. Исходя из положений части 3 статьи 47.1 УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

19. При установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых

мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

20. При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

21. В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

22. При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность – после назначения окончательного наказания.

Принудительные работы

22.1. Исходя из положений части 1 статьи 53.1 УК РФ при назначении наказания принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы

прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в тех случаях, когда в силу требований закона осужденному не может быть назначено наказание в виде лишения свободы (например, часть 1 статьи 56 УК РФ), принудительные работы не назначаются.

22.2. В соответствии с положениями пункта 7.1 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных статьей 53.1 УК РФ.

При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений статьи 53.1 УК РФ. В резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем – на замену лишения свободы принудительными работами.

22.3. При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам.

22.4. Если суд придет к выводу о возможности применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, то такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений.

В случае назначения наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых суд в соответствии со статьей 53.1 УК РФ заменил лишение свободы принудительными работами, сложению подлежат только сроки принудительных работ. Проценты удержаний не складываются.

22.5. Обратить внимание судов на то, что при исчислении сроков погашения судимости в отношении лиц, которым назначено наказание в виде принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы в соответствии со статьей 53.1 УК РФ, необходимо руководствоваться положениями пункта «б» части 3 статьи 86 УК РФ о погашении судимости по истечении одного года после отбытия наказания.

22.6. Судам следует иметь в виду, что при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном пунктом 2 статьи 397 УПК РФ, штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы заменяются принудительными работами без предварительной замены лишением свободы. Принудительные работы могут быть также применены при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы (статья 80 УК РФ).

В этих случаях принудительные работы применяются судом независимо от того, предусмотрено ли данное наказание санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено заменяемое наказание, при условии соблюдения требований части 7 статьи 53.1 УК РФ. Данное правило с учетом положений части 5 статьи 46 УК РФ не распространяется на замену штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания.

Ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части

23. В соответствии с частью 1 статьи 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за преступления против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно части 2 статьи 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 процентов.

При назначении наказания в виде ограничения по военной службе по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяются правила назначения по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ.

24. Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (часть 1 статья 55_УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на часть 1 статьи 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со статьей 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

25. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

Лишение свободы на определенный срок

26. В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ.

Общие начала назначения наказания

27. В соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы – в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы – в силу части 5 статьи 50 УК РФ, арест – в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы – в

силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.

В сил части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание

28. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Предусмотренный статьей 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

29. Под явкой с повинной, которая в силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве

ве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

30. Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

31. В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

32. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:

в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего или потерпевших) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «б» части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по пункту «в» части 2 статьи 111 УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «к» части 1 статьи 63 УК РФ;

в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160, статьей 286 УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве отягчающего наказание обстоятельства, преду-

смотренного пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ.

По смыслу статьи 63 УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (например, пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ) или не вытекает из него (например, из пункта «н» части 1 статьи 63 УК РФ).

Порядок исчисления сроков наказания при применении статей 62, 64, 65, 66 и 68 УК РФ

33. Под наиболее строгим видом наказания в статьях 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим из применяемых в соответствии с действующим уголовным законом видов наказаний с учетом положений статьи 44 УК РФ (например, в этих целях арест не учитывается). При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, части 1 статьи 56 УК РФ) или Особенной части УК РФ (например, пункта 2 примечаний к статье 134 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

34. При применении статей 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам статьи 66 УК РФ.

Если в результате применения статей 66 и (или) 62 УК РФ либо статей 66 и 65 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 162 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом.

35. Суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора ссылка на статьи 62, 65, 66 и 68 УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений статей 62, 65, 66 УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае применения статьи 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

Статья 62 УК РФ

36. По смыслу закона, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.

Если наряду с обстоятельствами, указанными в части 1 статьи 62 УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

37. Правила части 3 статьи 62 УК РФ о неприменении положений части 1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление. При этом следует иметь в виду, что часть 3 статьи 62 УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных частью 1 этой статьи.

38. Положения частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ применяются, если лицом выполнены условия досудебного соглашения о сотрудничестве (статья 63.1 УК РФ).

При назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с частью 2 или частью 4 статьи 62 УК РФ положения части 1 указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат.

Правила назначения наказания, установленные частью 4 статьи 62 УК РФ, применяются и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения статьи 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

По правилам части 2 или части 4 статьи 62 УК РФ следует назначать наказание и в тех случаях, когда суд по основаниям, не связанным с выполнением обвиняемым обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрел дело в общем порядке.

39. При установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем – части 1 статьи 62 УК РФ. Таким образом, максимально возможное наказание в этих случаях не должно превышать: две трети от двух третей – при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и две трети от одной второй – в случае, указанном в статье 226.9 УПК РФ.

Статья 64 УК РФ

40. Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

В случае назначения на основании статьи 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ.

По смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

41. При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора должна быть сделана ссылка на указанную норму при назначении наказания за каждое конкретное преступление. Указания на эту норму при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

Статья 65 УК РФ

42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсуди-

мого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений части 1 статьи 62 и части 1 статьи 65 УК РФ. Применению подлежит часть 1 статьи 65 УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только статьей 65 УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в пунктах «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ) статьей 64 УК РФ (часть 2 статьи 349 УПК РФ).

По смыслу части 2 статьи 349 УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.

Статья 66 УК РФ

43. При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать сроки и размеры наказания, которые, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 66 УК РФ, исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление. При этом пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначается (часть 4 статьи 66 УК РФ).

Статья 68 УК РФ

44. При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются.

Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Снятая, в том числе в порядке, установленном частью 1 статьи 74 УК РФ, или погашенная до совершения нового преступления судимость не образует рецидива преступлений. Однако наличие судимости (за исключением судимостей, перечисленных в части 4 статьи 18 УК РФ), снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавли-

вается на момент совершения преступления.

Обратить внимание судов на то, что в случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

45. Отмена условного осуждения при постановлении приговора, по которому наказание назначается с применением статьи 70 УК РФ, не образует рецидива преступлений.

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение – в соответствии с частью 4 или частью 5 статьи 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью 3 этой статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании части 5 статьи 74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со статьей 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу пункта «в» части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

46. В описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать вид рецидива преступлений. При признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или

отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

По смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ).

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 статьи 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

47. Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

48. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное оконченное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 161 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы – низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года).

Судам следует иметь в виду, что при любом виде рецидива преступлений срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом ссылка на статью 64 УК РФ не требуется.

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особен-

ной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с низшим пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

При назначении наказания с применением статьи 64 УК РФ в резолютивной части приговора следует ссылаться не на часть 3 статьи 68 УК РФ, а на статью 64 УК РФ.

49. В случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частями 2 и 3 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется:

за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи;

за неоконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений статьи 66 УК РФ.

Назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров

50. Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений.

51. В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65

УК РФ.

52. Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

53. Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого – по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Если одни преступления совершены до, а другие – после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем – по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам

части 5 статьи 69 УК РФ.

54. При осуждении лица за делящееся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение делящегося или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ.

Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

55. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

56. В случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. При этом следует иметь в виду, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений.

Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

57. Срок отбывания окончательного наказания в виде лишения

свободы, назначенного по правилам части 5 статьи 69 и (или) статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора.

При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания, а также времени нахождения по этому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

В срок наказания, назначенного по правилам статьи 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть, кроме того, зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания, а также время нахождения по первому делу под домашним арестом или пребывания в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

58. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вправе переqualифицировать преступное деяние с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При этом наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении.

Суд апелляционной или кассационной инстанции вместо примененных по приговору правил поглощения наказаний, назначенных по совокупности преступлений, вправе применить правила их сложения в случаях, когда этими судебными инстанциями смягчается наказание за одно или несколько преступлений. При этом наказание не должно превышать размера наказания, назначенного по приговору, с учетом изме-

нений, внесенных в него последующими судебными инстанциями.

Назначение дополнительного наказания

59. В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к штрафу по части 1 статьи 290 УК РФ, либо штрафа к лишению свободы по части 2 статьи 290 УК РФ, либо ограничения свободы к лишению свободы по части 3 статьи 131 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

60. Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со статьей 69 УК РФ и с пунктом 4 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то

они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ.

Условное осуждение

61. Для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока суд вправе возложить на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ, так и других обязанностей, например обязанности не покидать место своего жительства в ночное время, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей, обязанности в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением.

При этом судам следует иметь в виду, что в силу части 4 статьи 188 УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется.

При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

62. Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

С учетом того, что в соответствии с частью 4 статьи 73 УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание.

62.1. По смыслу части 3.1 статьи 73 УК РФ в случае назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно испытательный срок устанавливается в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора и может быть менее шести месяцев.

63. В соответствии с частью 7 статьи 73 УК РФ в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полно-

стью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности.

При отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров вид исправительного учреждения назначается с учетом тяжести как преступления, совершенного в период испытательного срока, так и преступления, за совершение которого было постановлено назначить наказание условно, а также иных обстоятельств, влияющих на назначение вида исправительного учреждения (например, наличия рецидива преступлений).

По смыслу части 1 статьи 74 УК РФ, условное осуждение может быть отменено со снятием с осужденного судимости по истечении не менее половины установленного испытательного срока и лишь после отбытия им дополнительного наказания.

64. При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

65. При изменении в апелляционном порядке приговора, по которому применена статья 73 УК РФ и назначенное наказание постановлено считать условным, нельзя назначить реальное наказание, даже если вид такого наказания является более мягким, за исключением случаев рассмотрения уголовного дела по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, содержащим соответствующие доводы.

66. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу части 4 статьи 74 УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно. В случае сохранения условного осуждения по первому приговору назначение реального наказания по второму приговору не исключается.

При совершении в течение испытательного срока нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено (часть 5 статьи 74 УК РФ). При принятии судом решения об отмене условного осуждения в соответствии с частями 4 или 5 статьи 74 УК РФ наказание назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, и в любом случае должно быть реальным.

Заключительные положения

67. С принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года № 5, от 29 октября 2009 года № 21, от 2 апреля 2013 года № 6, от 3 декабря 2013 года № 33);

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года № 5 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"»;

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31);

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 21 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"»;

пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»;

пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Фе-

дерации от 2 апреля 2013 года № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»;

пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 года № 33 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" и от 9 июля 2013 года № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях"».

Тема 12

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТ НАКАЗАНИЯ

1. Освобождение от уголовной ответственности

Современное законодательство не содержит легального понятия освобождения от уголовной ответственности. Оно не дано и ранее в действующем уголовном законодательстве, что, однако, не мешает нам сформулировать определение этого понятия самостоятельно.

Уголовная ответственность есть такая мера государственного принуждения, когда в результате реализации прав и обязанностей участников охранительных уголовных правоотношений (государства в целом и лица, действительно совершившего преступление), применения норм уголовного права конкретное деяние и лицо, его совершившее, подвергаются судом отрицательной государственно-правовой и морально-политической оценке, выраженной во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда, в целях обеспечения охраны наиболее ценных общественных отношений от преступных посягательств, исправления правонарушителя, предупреждения совершения преступлений.

Понятие освобождения от уголовной ответственности через уголовную ответственность можно определить как отказ государства от вынесения обвинительного приговора в отношении лица, виновного в совершении преступления, и связанного с этим применением к нему уголовно-правовых санкций (наказания). В действительности такой отказ заключается в вынесении судом или правоохранительными органами решения о прекращении уголовного дела, что влечет за собой прекращение уголовно-правовых отношений.

Правоохранительные органы, а также суд как будто дают шанс лицу, совершившему уголовное деяние, исправить самостоятельно свои ошибки и изменить свое отношение к обществу, то есть вести правильный образ жизни, не преступать закон. Освобождение от уголовной ответственности видится возможным лишь при наличии условий, предусмотренных УК РФ (ст. 75, 76, 76.1, 76.2, 78, 84, 90, 126, 205, 206, 228 и др.), в совокупности составляющих основание соответствующего вида освобождения. При этом обязательной предпосылкой применения любого вида освобождения является достоверно установленный факт совершения лицом преступления. Не может рассматриваться как освобождение от уголовной ответственности непривлечение к ней лица ввиду отсутствия оснований для ее применения (невменяемости, добровольного отказа и т.п.).

Объединяет все виды освобождения от уголовной ответственности в единый уголовно-правовой институт их общая карательная сущность и юридическая их природа (они выступают как одна из форм реакции государства на преступление). В соответствии с действующим законодательством решение об освобождении от уголовной ответственности может быть принято в ходе предварительного расследования органом дознания с согласия прокурора, следователем с согласия начальника следственного отдела, а также прокурором либо судом или единолично судьей в судебном заседании, но до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора, а также в некоторых случаях, определенных законом, в кассационной и надзорной инстанциях. Освобождение от уголовной ответственности становится невозможным с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Согласно ч. 1 ст.75 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

Ч. 2 ст.75 УК РФ предусматривает: «Лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ». Из содержания ст. 75 УК РФ следует, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности лишь в том случае, если оно совершило преступление.

Для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием необходимо прежде всего наличие трех обязательных условий. К ним относятся:

- совершение преступления впервые;
- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- деятельное раскаяние (ч. 1 ст. 75 УК РФ).

Совершение преступления впервые. В статьях 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

- а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимо-

сти от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо осуждено;

д) которое ранее освобождено от уголовной ответственности.

Вместе с тем лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, если оно ранее судимо за какое-либо преступление. При этом не имеет значения, к какому наказанию оно было приговорено (будь то штраф, исправительные работы, условное осуждение или лишение свободы), если судимость не снята и не погашена.

Второе условие – это *совершение преступления небольшой или средней тяжести*. Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признают умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы (ст. 147 ч. 1; ст. 167 ч. 1). Средней тяжести умышленное деяние – наказание не превышает пяти лет лишения свободы, неосторожное – не превышает десяти лет лишения свободы.

Помимо рассмотренных выше обязательных условий, для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием ст. 75 ч. 1 УК РФ предусматривает еще четыре основания, которые включены в понятие деятельного раскаяния.

1. *Добровольная явка с повинной* означает, что лицо, совершившее преступление, лично и по собственной воле обращается в орган дознания (следствия), прокуратуру или суд с заявлением о совершенном им преступлении, которое оформляется протоколом за подписями заявителя и должностного лица соответствующего органа, указанного выше, составившего протокол (ст. 142 УПК РФ).

2. *Способствование раскрытию и расследованию этого преступления*. Оно заключается в том, что лицо, совершившее преступное деяние, своими действиями облегчает правоохранительным органам

раскрытие и расследование преступления. Это – выдача орудий и средств совершения преступления, указание места совершения преступления и места нахождения похищенного имущества; изобличение других участников преступления, принимавших участие вместе с ним (подельников); место нахождения трупа и иные подобные действия, имеющие значение для полного, объективного и оперативного раскрытия или расследования преступления.

3. *Возмещение причиненного ущерба.* Оно выражено в компенсации материального вреда, причиненного преступлением. Формы могут быть различны: выплата оговоренной денежной суммы; устранение ущерба в натуральной форме (передача потерпевшему равноценного нового имущества вместо поврежденного имущества, транспортных средств и т.д.).

4. *Иное заглаживание вреда, причиненного преступлением.* Оно выражено в устранении последствий не только материального, но и других видов причиненного преступлением вреда (физического, морального вреда). Речь идет об устранении своим трудом причиненных физических разрушений или повреждений (восстановление своими силами разрушенного дома, дачи, хозяйственных построек и т.д.), оплата операции.

Фраза, приведенная законодателем («и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным»), ориентирует правоприменителя на тот факт, что лицо перестало быть общественно опасным и это лежит в основании освобождения от уголовной ответственности. Иными словами, посткриминальное поведение лица, свидетельствует о том, что реальное наказание, которое ему можно вменить, нецелесообразно, виновный раскаивается в содеянном через соответствующее позитивное поведение.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 и с учетом содержания ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием станет возможным при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии). Иными словами, решая вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности необходимо дать оценку совокупности условий деятельного раскаяния и личности виновно-

го. Признание только своей вины без указанных выше обстоятельств не рассматривается как деятельное раскаяние.

Лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ могут быть освобождены от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лишь в случаях, специально предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. Действующий УК РФ предусматривает такие случаи в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части УК РФ (например, в примечаниях к ст. 126, 204, 205, 206, 208, 222, 223, 228, 275, 276, 291, 307 и т.д.).

Процессуальный порядок прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием предусмотрен ст. 28 УПК РФ, согласно которой до прекращения уголовного преследования в случаях, предусмотренных ст. 75 УК РФ и вынесения об этом постановления, лицу должны быть разъяснены основания такого прекращения и право возражать против прекращения уголовного преследования.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Из содержания ст. 76 УК РФ следует, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности лишь в том случае, если оно совершило преступление.

При освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим следует учитывать следующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, обозначенные в п. 9 постановления от 29 ноября 2016 г. № 56 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: «При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая: особенности и число объектов преступного посягательства; приоритет объектов преступного посягательства; наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего; изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим; личность совершившего преступление; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание».

Уголовно-правовым основанием этого вида освобождения явля-

ются:

- совершение преступления впервые;
- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим;
- заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Все эти условия обязательны, поскольку при наличии указанных условий в совокупности лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. В основном эти обстоятельства раскрыты ранее, а следовательно, акцент нужно делать на понятии «примирение». К сожалению, в УК РФ данный термин не раскрыт, приведено только обозначение процедуры его реализации в УПК РФ (ст. 25). Таким образом, примирение с потерпевшим возможно через официальный, процессуально оформленный отказ потерпевшего от своих претензий к виновному, совершившему в отношении него преступление, в котором он излагает просьбу прекратить уголовное преследование, которое возбуждено по его заявлению. Мотивы примирения могут быть различными (жалость, прощение, заинтересованность в судьбе и т.д.). Необходимым видится и условие в виде заглаживания причиненного вреда, что находится за рамками как уголовной, так и процессуальной оценки. Целесообразно, чтобы потерпевший официально заявил, что причиненный вред заглажен. Главное, чтобы волеизъявление потерпевшей стороны было добровольным и осознанным в соответствующем заявлении, а не вынужденным. Если в результате совершения преступления было несколько потерпевших, то виновный должен примириться и загладить причиненный вред со всеми из них, в противном случае освобождение от уголовной ответственности по данному основанию будет невозможным.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба

Данное основание освобождения от уголовной ответственности связано с возмещением ущерба, причиненного совершенным преступлением и, по сути, содержит три самостоятельных вида освобождения с индивидуальными условиями применения. Анализируя одноименную статью можно утверждать, что при соблюдении закрепленных в законе условий данное основание является обязанностью суда, а не правом. Первое основание указано в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст. 198, 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме. Из этого определения можно вы-

делить два условия: впервые совершение преступлений (ст. 198, 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ) и возмещение в полном объеме ущерба, причиненного этими преступлениями. Под возмещением ущерба понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов (ч. 2 ст. 28.1 УПК РФ).

Второе основание закреплено в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. Так, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 5–7 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165, ст. 170.2, ч. 1 ст. 171, ч. 1 и 1.1 ст. 171.1, ст. 171.5, ч. 1 ст. 172, ст. 176, 177, ч. 1 ст. 178, ч. 1–3 ст. 180, ч. 1 и 2 ст. 185, ст. 185.1, ст. 185.2, ч. 1 ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ч. 1 ст. 185.6, ч. 2 и 4 ст. 191, ст. 192, ч. 1 ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 195–197, ст. 199.2 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности: если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба; либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления; либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления; либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.

Третье основание отражено в ч. 3 ст. 76.1 УК РФ. Лицо освобождается от уголовной ответственности при выявлении факта совершения им до 1 января 2015 г. либо до 1 января 2022 г. деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 198, 199, 199.1, ст. 199.2 УК РФ, при условии, если это лицо является декларантом или лицом, информация о котором содержится в соответствующей специальной декларации, поданной в соответствии с ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации», и если такие деяния связаны с приобретением (формированием источников приобретения), использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями, информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации, и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в соответствующей специальной декларации. В этом случае не применяются положения ч. 1 и 2 ст. 76.1 УК РФ в аспекте возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода. До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения и право возражать против прекращения уголовного преследования. Прекращение уголовного преследования по основаниям не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (ч.ч. 4, 5 ст. 28.1 УПК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

В статье 76.2 УК РФ предусмотрено освобождение лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Условиями освобождения от уголовной ответственности, согласно ст. 76.2 УК РФ, выступают:

- 1) совершение преступления впервые;
- 2) совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- 3) возмещение причиненного потерпевшему ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда;
- 4) уплата судебного штрафа.

Большинство условий данного освобождения рассмотрены ранее (ст. 76 УК РФ).

Статья 76.2 УК РФ непосредственно связана с главой 15 УК РФ, в которой раскрыты содержание судебного штрафа и условия его применения. В ст. 104.4 УК РФ говорится о том, что под судебным штрафом понимают денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, а лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Размер судебного штрафа установлен ст. 104.5 УК РФ, которая гласит, что судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией соответст-

вующей статьей Особенной части УК РФ. Если штраф не предусмотрен санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может составлять более 250 тысяч рублей. Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

В Федеральном законе от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»²⁷ определен порядок исполнения судебного штрафа. Так, в ст. 103.1 указанного закона речь идет о том, что контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, возлагается на пристава-исполнителя. В случае, если по истечении десяти календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет с суд постановление об отмене указанной меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

²⁷ Об исполнительном производстве: федер. закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 14 июля 2022 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения: 20.03.2023).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

В качестве одной из обязанностей суда выступает освобождение лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Это обусловлено тем, что перед правосудием стоит задача скорейшего проведения раскрытия, расследования преступления и вынесения заслуженного приговора. Если этого не происходит, то законодателем предусмотрена указанная возможность как способ реализации принципа гуманизма по отношению к преступлениям, при котором будет неосуществимым быстрое проведение следствия или судебного разбирательства в установленные сроки по тем или иным причинам.

Под давностью в уголовном праве понимают истечение указанных в уголовном законе сроков после совершения преступления, которые делают нецелесообразным привлечение лица к уголовной ответственности.

Сроки давности установлены в зависимости от категории совершенного преступления. Согласно ч. 1 ст. 78 УК РФ они составляют:

- 1) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- 2) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- 3) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- 4) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Указанное свидетельствует о том, что сроки давности зависят от категории преступлений и находятся в жесткой зависимости от них.

Ч. 2 ст. 78 УК РФ четко регламентирует правила исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Они исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу, то есть срок давности начинается с 0 часов суток, следующих за днем совершения преступления, а заканчивается в 0 часов последующих суток давностного срока (ст. 128 УПК РФ; ч. 2 ст. 128 УПК РФ).

При этом в случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Некоторые особенности существуют в определении порядка исчисления срока давности при совершении длящихся и продолжаемых преступлений.

Так, моментом фактического окончания длящегося преступления, учитываемым при применении амнистии и (или) исчислении срока давности уголовного преследования, следует считать прекращение осуществления преступного деяния по воле самого лица, совершившего это деяние (путем добровольной выдачи незаконно хранившегося огнестрельного оружия, явки с повинной, добровольного исполне-

ния своей обязанности по выплате заработной платы и др.), или вопреки его воле, например, в результате действий других лиц, направленных на пресечение преступления (по обнаружению и задержанию лица, уклоняющегося от административного надзора, и т.п.), либо вследствие наступления событий, влекущих согласно закону прекращение обязанности, от выполнения которой лицо уклонялось (достижение лицом, уклоняющимся от призыва на военную службу, предельного возраста призыва на такую службу и др.). Началом продолжаемого преступления является совершение первого из числа нескольких тождественных деяний, охватываемых единым умыслом, а моментом его фактического окончания, который учитывается при применении амнистии и (или) исчислении срока давности уголовного преследования, – совершение последнего из данных тождественных деяний.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной (ч. 3 ст. 78 УК РФ). Уклоняющимся считается лицо, признанное в установленном законом порядке подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, а также лицо, официально вызванное, но не явившееся без уважительной причины для дачи показаний в связи с совершением им преступления. Уклонение могут образовывать самые разнообразные действия, следствием которых стало объявление в розыск лица (от оставления места пребывания, жительства до изменения внешности, паспортных данных или выезда из страны). За исключением случаев, если правоохранительные органы не установили причастность лица к совершенному преступлению либо не знают о совершении преступления. Приостановление срока давности означает, что его течение прекращается на все время уклонения лица от правосудия. Сроки давности возобновляются, если лицо будет задержано или если оно явилось с повинной и т.д. В таком случае период до момента уклонения суммируется со временем, прошедшим после задержания лица или его явки с повинной. Если эта сумма времени до момента вступления приговора в законную силу превысит установленный законом срок давности (о чем шла речь ранее), то уголовная ответственность исключена. При этом нужно отметить, что продолжительность приостановления давностного срока значения не имеет.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является обязательным и не зависит от усмотрения органов следствия и суда (ч. 1 ст. 78 УК РФ). Однако указанное пра-

вило не распространяется на случаи совершения преступлений, наказуемых смертной казнью или пожизненным лишением свободы. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Учитывают личность виновного (поведение после совершения преступления); продолжительность времени после совершения преступления; тяжесть причиненных последствий (например, число жертв преступления); совершение серийных убийств, утрату виновным общественной опасности и т.д. Вместе с тем суд вправе и не применять сроки давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы. В этом случае лицо подлежит ответственности на общих основаниях, за исключением того, что смертная казнь или пожизненное лишение свободы не применяются²⁸.

К лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278, 279, 360 УК РФ, сроки давности не применяют.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с актом об амнистии

Действующим УПК РФ установлено, что уголовное преследование в отношении лица может быть прекращено вследствие акта об амнистии. При этом о характере как данного, так и других оснований законодательство умалчивает, оставляя прерогативу определять его значение теории. Исследование амнистии в контексте ее связи с отношением уголовной ответственности указывает на причины, позволяющие считать амнистию основанием условно-нереабилитирующим.

Юридически нереабилитирующий характер данного основания подтверждается двумя основными (материальным и процессуальным) аргументами.

Во-первых, на это указывает правило, закрепленное ч. 2 ст. 84 «Амнистия» УК РФ, согласно которому акт об амнистии адресуется только лицам, которые совершили преступления, то есть тем, кто вступил в охранительные правоотношения уголовной ответственно-

²⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2006. С. 497.

сти с государством на законных основаниях. Другими словами, амнистия представляет собой результат правовых отношений, возникших между государством, на которое возложена функция уголовного преследования, и лицами, обязанными в случае совершения преступления привлекаться, воспринимать и переносить меры уголовной ответственности в предусмотренных уголовным законом формах, видах и пределах.

Акт амнистии является специфическим правовым документом, особенности которого в первую очередь связаны с порядком действия такого акта во времени. Действие акта амнистии распространяется на деяния, совершенные до его издания. Иными словами, он прекращает уже возникшие отношения уголовной ответственности, за исключением таких, которые всякий раз вызваны к жизни продолжаемым преступлением. По этой же причине акт не распространяется на преступления, окончившиеся после его принятия. В учебной литературе об уголовном праве такой принцип действия справедливо определен как несвойственный уголовным законам.

Во-вторых, применение амнистии не влечет за собой реабилитацию подвергаемого ей лица и не освобождает от обязанностей возмещения причиненного преступлением вреда. В соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ отмена или изменение использованных в отношении лица мер процессуального принуждения или постановленного обвинительного приговора ввиду издания акта об амнистии не создает основания для возникновения права на реабилитацию. Амнистированное лицо освобождается только от соответствующего воздействия меры уголовно-правового характера, но не от материальной ответственности.

Таким образом, каких-либо восстановительных мер амнистия не вызывает, и обращение к истории не позволяет найти примеры обратного. Амнистирование не влекло за собой вознаграждения за понесенную часть уголовного наказания, за ним не следовали возмещение утраченных прибылей, воскрешение неиспользованных прав и др.

Ранее прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии названо условно-реабилитирующим основанием. На условность в характере основания указано вследствие двух основных аргументов. Первый аргумент – наличие у лица права отказаться от освобождения от уголовной ответственности или изменения мер ее реализации по основанию амнистии. Вторым аргументом исходит из норм, регулирующих применение амнистии. Последние сегодня не связывают ее обоснованность с признанием или непризнанием обвиняемым своей вины. Другими словами, для применения акта об амнистии достаточно юридической истины, зафиксированной в процессуальных документах.

2. Освобождение от наказания

Освобождение от наказания – это освобождение лица, осужденного приговором суда за совершенное преступление. Сущность освобождения состоит в том, что оно позволяет воздействовать на лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, либо тех из них, у которых произошли значительные изменения в состоянии здоровья или существуют иные законные основания, менее интенсивными и строгими средствами, чем уголовное наказание, что позволяет экономить уголовную репрессию.

Главное назначение рассматриваемого института заключается в стимулировании исправления осужденного, скорейшей его ресоциализации, а также исключении применения наказания в случаях, если более жестким путем цели, стоящие перед наказанием, достигнуты быть не могут. Все это указывает на гуманность и справедливость российского уголовного законодательства.

Действующее уголовное законодательство предусматривает следующие виды освобождения от наказания:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1);
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81);
- отсрочка отбывания наказания (ст. 82);
- отсрочки отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83);
- амнистия (ст. 84);
- помилование (ст. 85);
- освобождение от уголовного наказания ввиду изменения уголовного закона (ст. 10);
- освобождение от наказания несовершеннолетних (ст. 92).

В ст. 73 УК РФ предусмотрен особый вид освобождения от наказания лиц, содержащихся под стражей до судебного разбирательства, которых суд приговорил к штрафу либо лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. При назначении в качестве основного вида одного из указанных видов наказаний суд, учитывая срок содержания под стражей этих лиц, может полностью освободить осужденных от этих видов наказания.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания со-

стоит в освобождении лиц, отбывающих наказания, связанные с изоляцией, до полного отбытия наказания, если они доказали свое исправление.

Основания и условия условно-досрочного освобождения от отбывания наказания регламентированы в ст. 79 УК РФ, в соответствии с которой условно-досрочному освобождению подлежат только лица, отбывающие содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы и лишение свободы на срок или пожизненно. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено и от отбывания дополнительного вида наказания.

Уголовный закон связывает условно-досрочное освобождение от отбывания наказания с наличием двух оснований: 1) если судом будет признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. Критериями исправления осужденного служат, например, отсутствие нарушений порядка отбывания наказания, наличие поощрений, добросовестное отношение к труду; 2) прежде чем осужденному будет предоставлена возможность ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, он должен фактически отбыть часть срока наказания:

- не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

- не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено;

- не менее 25 лет, если лицо отбывает пожизненное лишение свободы;

- не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210, 361 УК РФ;

- не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. В этом случае суд также учитывает результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного (Федеральный закон от 6 марта 2012 г. №

18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденными беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести.

Осужденному, неотбытая часть наказания которому заменена более мягким видом наказания, срок наказания, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение, исчисляется с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда. Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, сроки фактического отбытия осужденным наказания рассчитываются для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность. При этом фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев (ч. 4 ст. 79 УК РФ).

Особый порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания установлен для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, такие же, как и предусмотренные для условно осужденного (ч. 5 ст. 73 УК РФ), которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания (ч. 2 ст. 79 УК РФ). При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступ-

ления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

За поведением лица, освобожденного условно-досрочно, устанавливается контроль, который осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений (ч. 6 ст. 79 УК РФ). В ч. 7 ст. 79 УК РФ установлен порядок отмены условно-досрочного освобождения, согласно которой, если в течение оставшейся неотбытой части наказания: 1) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, суд по представлению органов, осуществляющих контроль, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания; 2) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом; 3) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. По этим же правилам назначают наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

В соответствии со ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение периода отбывания наказания может заменить оставшуюся неотбытую часть наказания более мягким видом наказания, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 80 УК РФ. При этом лицо может быть

полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

Основанием замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденному к лишению свободы является фактическое отбытие им за совершение:

1) преступления небольшой или средней тяжести – не менее одной трети срока наказания либо не менее одной четвертой срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

2) тяжкого преступления – не менее половины срока наказания либо не менее одной трети срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

3) особо тяжкого преступления – не менее двух третей срока наказания;

4) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ;

5) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 лет (ч. 2 ст. 80 УК РФ).

Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденными беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, к лишению свободы за совершение преступления небольшой тяжести не менее одной четверти срока наказания.

При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст. 44 УК РФ, в пределах, предусмотренных для каждого вида наказания, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 настоящей статьи (ч. 3 ст. 80 УК РФ). Согласно ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в ст. 44 УК РФ, которое ввиду ч. 3 ст. 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного УК РФ для такого вида наказания. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 72 УК РФ срок более мягкого вида наказания должен определяться с учетом положений ч. 1 ст. 71 УК РФ. Например, в случае замены лишения свободы исправительными работами, если неотбытая часть наказания в виде лишения свободы составляет шесть месяцев, то срок исправительных работ не должен

превышать 1 год 6 месяцев²⁹.

При рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки

В соответствии со ст. 80.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными. Данный вид освобождения от наказания введен Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Основанием применения этого вида освобождения от наказания является утрата общественной опасности деяния или лица, его совершившего, вследствие изменения обстановки. Лицо освобождается от наказания в случае, если оно:

- 1) совершило преступление небольшой или средней тяжести;
- 2) совершило преступление впервые.

Изменение обстановки может быть связано со значительными переменами социально-экономического или политического характера в стране или регионе (например, отмена военного или чрезвычайного положения), а также изменением условий жизни и поведения лица, совершившего преступление (например, отсутствие негативного

²⁹ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 28 октября 2021 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/ (дата обращения: 20.03.2023).

влияния ближайшего окружения, деятельное раскаяние).

Уголовный закон предусматривает обязательное освобождение от наказания полностью или от дальнейшего его отбывания в отношении лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство. Нецелесообразность исполнения наказания в отношении таких лиц связана с невозможностью достижения целей наказания.

Освобождение от наказания в связи с болезнью

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УК РФ лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

В ч. 2 ст. 81 УК РФ предусмотрена возможность освобождения от наказания и лиц, заболевших после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, не связанной с психическим расстройством. Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержден постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 (в ред. от 3 февраля 2020 г.) «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». К ним относятся некоторые инфекционные заболевания, туберкулез, новообразования, болезни эндокринной системы, нервной системы и органов чувств, органов кровообращения, органов дыхания, органов пищеварения, мочевыводящей системы, костно-мышечной системы и соединительной ткани, анатомические дефекты, иные заболевания.

В случае выздоровления эти лица могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности и приведения в исполнение обвинительного приговора суда (ч. 4 ст. 81 УК РФ).

Особый порядок освобождения от наказания установлен в отношении военнослужащих. Согласно ч. 3 ст. 81 УК РФ военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. При этом неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. Перечень заболеваний определен постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 г. № 565 (в ред. от 29 июня 2022 г.) «Об утверждении Положения о военно-врачебной эксперти-

зе» (к ним отнесены, например, хромота, ампутация пальцев рук и т.д.).

Отсрочка отбывания наказания

В соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ осужденным (беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, кроме лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 лет, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278, 279, 360 УК РФ), суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком 14 лет.

По сути, перечень оснований для неприменения отсрочки в УК РФ носит исчерпывающий характер и обращен к статьям Особенной части закона, в которых установлены определенные критерии (вид, категории преступления, санкции статьи и т.д.). Следовательно, в остальных случаях данный вид отсрочки вполне применим. При этом такой вид освобождения проявляет гуманизм не столько к указанным в законе лицам, сколько к их детям. Предполагается, что пребывание в семье создаст лучшие условия для жизни, помощи и поддержки детей.

Данная отсрочка может быть предоставлена лицу как при постановлении приговора суда, так и во время отбывания наказания. Согласно ч. 3 ст. 82 УК РФ по достижении ребенком 14 лет суд освобождает осужденного, указанного в ч. 1 ст. 82 УК РФ, от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

В ч. 2 ст. 82 УК РФ предусмотрен порядок отмены отсрочки наказания: в случае, если осужденная отказалась от ребенка или продолжает уклоняться от воспитания ребенка после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденной, в отношении которой отбывание наказания отсрочено, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденную для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда. Если в период отсрочки отбывания наказания осужденная совершает новое преступление, суд назначает ей наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ (ч. 4 ст. 82 УК РФ).

Таким образом, в уголовном законе предусмотрены условия отмены отсрочки:

- 1) отказ от ребенка;
- 2) продолжение уклонения от воспитания ребенка после предупреждения соответствующего органа;
- 3) совершение в период отсрочки нового преступления.

К сожалению, отказ от ребенка в законодательстве России не определен. В Семейном кодексе РФ может идти речь или об ограничении, или лишении родительских прав при защите законных интересов ребенка (например, отказ взять ребенка из родильного дома, при непосредственной угрозе жизни или здоровья и т.д.). Если осужденный отказался от ребенка или продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от его воспитания и ухода за ним, уголовно-исполнительная инспекция по месту его жительства вносит в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда. К представлению прилагается копия определения суда об отсрочке отбывания наказания. Осужденный считается уклоняющимся от воспитания ребенка, если он, официально не отказавшись от ребенка, оставил его в родильном доме или передал в детский дом, либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, либо оставил ребенка родственникам или иным лицам, либо скрылся, либо совершает иные действия, свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

По достижении ребенком 14 лет или в случае смерти ребенка уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 178 УИК РФ). Вопрос об отмене отсрочки, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, может быть также применен к осужденной женщине, которая умышленно, без медицинских на то показаний прервала беременность. В случае соблюдения осужденным условий отсрочки отбывания наказания и его исправления уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости. При этом указанное представление не может быть внесено ранее истечения срока, равного сроку наказания, отбывание которого отсрочено.

Если до достижения ребенком 14 лет истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого отсрочено, и орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, пришел к выводу о соблюдении осужденным, указанным в ч. 1 ст. 82 УК РФ, условий отсрочки и его исправлении, суд по представлению этого органа может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости.

Если истек срок давности обвинительного приговора, установленный ст. 83 УК РФ, осужденный подлежит обязательному освобождению от наказания. Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, указанный в ч. 1 рассматриваемой статьи, совершает новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией

Осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет. Иными словами, из перечня указанных в статье преступлений становится очевидным, что отсрочка может быть применена в отношении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ для личного потребления. Следовательно, в основе данной отсрочки лежит стремление государства помочь лицу, совершившему такого рода преступления, излечиться от наркомании. Закон выделяет следующие условия для применения отсрочки: совершение преступления впервые; наказание, которое ему могут назначить – лишение свободы; преступления, строго обозначенные в статье (ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ); признание лица больным наркоманией на основе соответствующих медицинских заключений; желание на добровольное прохождение лечения от наркомании и на медико-социальную реабилитацию.

В случае, если осужденный, признанный больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации или уклоняется от лечения после предупреждения, объявленного

органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, суд по представлению этого органа отменяет отсрочку отбывания наказания и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

После прохождения курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения и медико-социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания. В случае установления судом факта совершения осужденным, признанным больным наркоманией, отбывание наказания которому отсрочено, преступления, не указанного в ч. 1 настоящей статьи, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ, и направляет осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

В случае, если в период отсрочки отбывания наказания осужденный, признанный больным наркоманией, совершил новое преступление, суд отменяет отсрочку отбывания наказания, назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, и направляет осужденного в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

В ст. 83 УК РФ предусмотрен обязательный вид освобождения от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. В этом случае реальное отбывание наказания нецелесообразно, поскольку цели наказания считаются уже достигнутыми.

В соответствии со ст. 83 УК РФ лицо освобождается при наличии двух условий:

1) если обвинительный приговор суда не приведен в исполнение в установленный срок;

2) если осужденный не уклоняется от отбывания наказания.

Согласно ч. 1 ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

1) два года – при осуждении за преступление небольшой тяжести;

2) шесть лет – при осуждении за преступление средней тяжести;

3) десять лет – при осуждении за тяжкое преступление;

4) пятнадцать лет – при осуждении за особо тяжкое преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 83 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. Сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету.

Исключением из правила об обязательном освобождении от наказания по истечении указанных сроков является осуждение лица к смертной казни или пожизненному лишению свободы. Согласно ч. 3 ст. 83 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным применить сроки давности, эти виды наказаний заменяют лишением свободы на определенный срок.

Однако сроки давности обвинительного приговора суда не применяются к лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно осужденным за совершение сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст. 277, 278, 279, 360 УК РФ.

Амнистия и помилование

В Конституции РФ говорится о том, что «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания» (ч. 3 ст. 50). Одними из оснований реализации указанного положения выступают внесудебные акты амнистии и помилования (п. «о» ст. 71 УК РФ). Амнистию объявляет Государственная Дума Федерального Собрания РФ (п. «ж» ч. 1 ст. 103), а помилование осуществляет Президент России (п. «в» ст. 89). Они представляют собой две разновидности полного или частичного аннулирования юридических последствий совершенного преступления, осуществляемого во внесудебном порядке. Амнистия и помилование облегчают участь лиц, осужденных за преступления, которые, как правило, не представляют большой общественной опасности и создают дополнительный стимул для исправления осужденных и их скорейшего приспособления к жизни в обществе.

Амнистия – это нормативный правовой акт, принимаемый в отношении индивидуально не определенного круга лиц, совершивших до его издания преступление, которое не относится к категории тяжкого или особо тяжкого.

В соответствии с актом об амнистии:

1) лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности;

2) лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания;

3) назначенное наказание может быть сокращено;

4) назначенное наказание может быть заменено более мягким видом наказания;

5) осужденные могут быть освобождены от дополнительного вида наказания;

б) с лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

Таким образом, акт об амнистии применяется как судом, так и в досудебных стадиях. Как правило, акты амнистии приурочивают к знаменательным датам, событиям в жизни государства и рассматривают как акт проявления гуманизма. Помилование осуществляется Президентом России в отношении индивидуально определенного лица. Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость. В этом проявляется и снисхождение к лицам, в отношении которых вступил в законную силу приговор суда.

3. Погашение и снятие судимости

Судимость – особое правовое состояние лица, порожденное фактом осуждения его судом за совершенное преступление, что выражено в наступлении для лица последствий не только уголовно-правового, но и общеправового характера.

Судимость означает официально удостоверенный факт осуждения лица за то или иное преступление к какому-либо наказанию. Наличие судимости порождает для осужденного ряд неблагоприятных последствий общеправового и уголовно-правового характера. Лицо считается судимым с момента вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Снятие судимости означает прекращение правовых последствий, которые она порождает, до истечения установленных законом сроков погашения судимости.

Погашение судимости заключается в автоматическом аннулировании правовых последствий отбывания уголовного наказания через установленный законом срок без специального разрешения суда или

иногo государственного органа.

Продолжительность сроков, погашающих судимость лиц, поставлена законодателем в зависимость от категории совершенного преступления. Законом предусмотрено пять дифференцированных сроков погашения судимости:

а) в отношении лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении десяти лет после отбытия наказания.

В отличие от прежнего Кодекса УК РФ в новой редакции не предусматривает исключений из правила об автоматическом погашении судимости. Судимость погашается после полного отбытия как основного, так и дополнительного наказания. Если осужденный в установленном законом порядке досрочно освобожден от отбывания наказания или если неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

Снятие судимости означает прекращение этого состояния до истечения установленных законом сроков погашения судимости. Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, он вправе обратиться в суд с ходатайством о снятии с него судимости до истечения срока его погашения. Закон не устанавливает продолжительность времени, по истечении которого осужденный может обратиться в суд с таким ходатайством. Согласно ч. 5. ст. 86 УК РФ суд может досрочно снять судимость при наличии оснований.

Согласно ч. 6. ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней. Совершенное лицом в прошлом преступление, судимость за которое снята или погашена, при совершении нового преступления не влияет на квалификацию последнего и не учитывается судом при решении вопроса о рецидиве преступления.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г.
№ 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) «О применении судами
законодательства, регламентирующего основания и порядок
освобождения от уголовной ответственности»**

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ), назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), истечением сроков давности (статья 78 УК РФ) и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ), а также в целях формирования единообразной судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 УК РФ.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56)

(см. текст в предыдущей редакции)

2. В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56)

(см. текст в предыдущей редакции)

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совер-

шения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

2.1. В части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принятие ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75–76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (пункт 2 примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или заглаживать вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для осво-

бождения этого лица от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ)

4. По смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде содействия раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

6. Исключение. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по части 1 статьи 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 1 статьи 222 УК РФ,

которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (статья 76 УК РФ)

9. В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (часть 2 статьи 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (часть 3 статьи 45 УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уго-

ловного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ)

14. Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, пункта 2 примечаний к статье 198, пункта 2 примечаний к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ, под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198–199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ признается судом обстоятельством,

смягчающим наказанием. На основании части 2 той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения части 1 статьи 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика – организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что часть 3 статьи 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 76.1 УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

15.1. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотрен-

ным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

16. Исключение. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)

16.1. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

16.2. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ)

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (часть 2 статьи 9 УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности – 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от

уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения.

19. При применении положений части 3 статьи 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск, либо о том, что лицо не уклонялось от уплаты судебного штрафа.

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

С учетом положений части 2 статьи 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

20. Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

Процессуальные особенности применения норм главы 11 УК РФ

21. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24, статей 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В связи с этим судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям (пункт 15 части 4 статьи 47 УПК РФ) и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении.

22. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании статьи 25 УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

23. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований части 2 статьи 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

24. Обратит внимание судов на то, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает (часть 2 статьи 27, части 1 и 2 статьи 239 УПК РФ).

25. В случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не

имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 24 или статьей 28.1 УПК РФ, будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

25.1. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 2 статьи 446.2 УПК РФ в суд направляется постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, или постановление дознавателя, согласованное с прокурором, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вместе со всеми материалами уголовного дела. Следователь или дознаватель может возбудить такое ходатайство только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть, в частности, изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых и имеются основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, ходатайство заявляется применительно к каждому такому лицу.

25.2. Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с частью 5 статьи 446.2 УПК РФ, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с ма-

териалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. В частности, ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному статьей 25.1 УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности (к примеру, лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость), не содержит сведений, приведенных в пункте 25.1 настоящего постановления Пленума, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела.

Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ.

25.3. При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

25.4. Рекомендовать судам рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке части 6 статьи 108 УПК РФ.

В силу положений части 4 статьи 446.2 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора, участие которого по смыслу положений статьи 37 УПК РФ является обязательным.

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению ходатайства. При их неявке в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. В случае неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, судебное разбирательство откладывается независимо от причин,

по которым лицо не явилось в судебное заседание.

25.5. Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. К таковым могут быть отнесены, в частности, следующие обстоятельства:

подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию;

сведения об участии подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям, например за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования (пункт 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ).

В случае отказа в удовлетворении ходатайства в постановлении судьи должны быть приведены конкретные мотивы и основания принятого решения.

25.6. В описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть, в частности, приведены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного статьей 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию; обстоятельства, учитываемые судом при определении размера судебного штрафа (часть 2 статьи 104.5 УК РФ).

В резолютивной части постановления указываются: основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление (преступления), по которому (которым) принято решение о прекращении уголовного дела и (или) уго-

ловного преследования; размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

25.7. Если основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное статьей 76.2 УК РФ, будет установлено в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, суд, в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 236, пунктом 4 статьи 254 и частью 1 статьи 446.3 УПК РФ, выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении обвиняемому, подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

25.8. С учетом требований части 6 статьи 446.2 и части 2 статьи 446.3 УПК РФ судья (суд) обязан разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок.

Указанные разъяснения должны быть отражены в резолютивной части постановления судьи (постановления, определения суда) и в протоколе судебного заседания.

25.9. По смыслу статьи 446.5 УПК РФ положения этой нормы, в том числе о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, подлежат применению только в тех случаях, когда судом отменяется постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное в порядке части 5 статьи 446.2 УПК РФ.

В случае, когда постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа было вынесено судом в порядке, предусмотренном статьей 446.3 УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

26. Исключение. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56.

27. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследова-

ние, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования (пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ) или осужденным выполнены указанные в части 3 статьи 28.1, статьях 25, 25.1, 28 УПК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам пункта 3 части 1 статьи 24, части 3 статьи 28.1 УПК РФ или может быть прекращено в соответствии с одним из правил, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 УПК РФ.

Принятие судом апелляционной инстанции решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям возможно лишь при условии, что осужденный против этого не возражает. Если к осужденному могут быть применены одновременно несколько оснований для освобождения его от уголовной ответственности, суду апелляционной инстанции следует руководствоваться разъяснением, содержащимся в пункте 23 настоящего постановления Пленума.

28. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г.
№ 8 (в ред. от 28 октября 2021 г.) «О судебной практике
условно-досрочного освобождения от отбывания наказания,
замены неотбытой части наказания более мягким видом
наказания»**

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конститу-

ции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу.

Обратить внимание судов на то, что новый уголовный закон, предусматривающий увеличение той части срока наказания, фактическое отбытие которой является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, подлежит применению только в отношении лица, осужденного за преступление, совершенное после вступления в силу нового уголовного закона.

Лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте «в» части 3 статьи 79 УК РФ.

2. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания бо-

лее мягким видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные пунктами «а», «б», «в» части 3, частью 3.1 статьи 79, абзацами вторым, третьим, четвертым части 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

Если хотя бы одно из преступлений, за которые лицо осуждено по совокупности преступлений либо совокупности приговоров, указано в пунктах «г», «д» части 3 статьи 79, абзацах пятом, шестом части 2 статьи 80 УК РФ, то следует исходить из установленных названными нормами правил, поскольку с учетом характера общественной опасности преступлений ими предусмотрены наиболее длительные сроки наказания, фактическое отбытие которых является условием для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

3. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.п.

4. В соответствии с частями 1 и 4 статьи 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему причиненный преступлением вред (полностью или частично), суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношении к труду и учебе во время отбывания наказания.

Согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания. При этом в соответствии с частью 2 статьи 72 УК РФ срок более мягкого вида наказания должен определяться с учетом положений части 1 статьи 71 УК РФ. Например, в случае замены лишения свободы исправительными работами, если неотбытая часть нака-

зания в виде лишения свободы составляет 6 месяцев, то срок исправительных работ не должен превышать 1 год 6 месяцев.

Вместе с тем исходя из взаимосвязанных положений частей 2 и 4 статьи 53.1, частей 2 и 3 статьи 80 УК РФ в случае замены лишения свободы принудительными работами неотбытая часть наказания в виде лишения свободы, в том числе сроком более 5 лет, может быть заменена принудительными работами на тот же срок.

4.1. По смыслу статьи 80 УК РФ с момента вступления в законную силу постановления суда о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы прекращается, а исполнению подлежит избранный в порядке замены более мягкий вид наказания. Возникающие в процессе исполнения данного наказания вопросы (в том числе предусмотренные статьями 79 и 80 УК РФ) подлежат самостоятельному разрешению в порядке, установленном главой 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом этого, если осужденному в соответствии с частью 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена принудительными работами, то в дальнейшем при наличии оснований, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 80 УК РФ, неотбытая часть наказания в виде принудительных работ может быть заменена еще более мягким видом наказания.

Уголовный закон не содержит запрета и на условно-досрочное освобождение от отбывания принудительных работ, если они были избраны осужденному в соответствии со статьей 80 УК РФ. В этом случае установленные в статье 79 УК РФ сроки, при фактическом отбывании которых возможно условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, исчисляются со дня начала отбывания принудительных работ, избранных осужденному в соответствии со статьей 80 УК РФ, а не наказания, назначенного по приговору суда.

5. Исключение. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 51.

6. В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребы-

вания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Абзац исключен. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 51.

Характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному.

При оценке в соответствии с частью 4.1 статьи 79 и частью 4 статьи 80 УК РФ поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений.

Наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

Необходимо иметь в виду, что при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений.

7. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом

наказания только на этом основании.

8. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке статьи 73 УК РФ, сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

9. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос об освобождении осужденного от этого дополнительного наказания решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных частью 10 статьи 175 УИК РФ.

10. Рекомендовать судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рассматривать предоставленную законом возможность возложения на осужденного исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ. При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению. В частности, судья вправе возложить на осужденного, частично возместившего причиненный преступлением вред, обязанность принять меры к полному возмещению вреда в размере, определенном решением суда.

11. При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат также оценке данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

12. Исключение. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 № 51.

13. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое учреждение, исполняющее наказание, дело рассматривается судом по месту нахождения этого учреждения. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен незамедлительно направить в суд по месту отбывания осужденным наказания.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайство или представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденного, временно переведенного в следственный изолятор в порядке, предусмотренном статьей 77.1 УИК РФ, в связи с его привлечением к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве, подлежит направлению в суд по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, из которого осужденный был переведен в

следственный изолятор.

14. При решении вопроса о принятии к своему производству представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 3.1 статьи 175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах полные данные, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, сведения о полном или частичном возмещении вреда, причиненного преступлениями, за совершение которых осужденный отбывает наказание, в том числе по совокупности приговоров, а также копия определения или постановления суда, направленная в соответствии с частью 5 статьи 313 УПК РФ органу или учреждению, исполняющему наказание, об уведомлении потерпевшего или его законного представителя и поступившая от них информация об изменении адреса места жительства, адреса электронной почты, номеров телефонов и иных сведений, необходимых для их уведомления, либо об отказе от такового.

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу частей 2 и 3 статьи 175 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего направления администрацией в суд оформленных материалов.

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать им содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

15. В тех случаях, когда ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания подано адвокатом по согла-

шению с родственниками осужденного или другими лицами, суд в судебном заседании обязан выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. В случае его отказа от ходатайства суд своим постановлением прекращает производство.

16. Судья, установив, что осужденный, его законный представитель, адвокат обратились с ходатайством об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ранее фактического отбытия осужденным части срока наказания, предусмотренной частями 3, 3.1 и 4 статьи 79, частями 2 и 2.1 статьи 80, статьей 93 УК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. Указанные лица вправе вновь обратиться с ходатайством после отбытия осужденным установленной законом части срока наказания.

Если ходатайство (представление) о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания подано в отношении осужденного, отбывшего часть срока наказания, которая в соответствии с частью 2 статьи 80 УК РФ дает возможность применения только принудительных работ, однако в силу требований части 7 статьи 53.1 УК РФ этот вид наказания не может быть избран указанному лицу (например, инвалиду первой или второй группы), то судья выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. В случае, когда указанные обстоятельства становятся известными суду в ходе рассмотрения ходатайства по существу, суд выносит постановление о прекращении производства по ходатайству.

Если в отношении осужденного, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в суд повторно поступило такое же ходатайство ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, то судья выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. При этом указанный в законе шестимесячный срок установлен только для случаев повторной подачи аналогичных ходатайств и должен исчисляться со дня вынесения судом соответствующего постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Постановление об отказе в принятии ходатайства и о возвращении его заявителю должно выноситься судьей и в случае поступления в суд ранее истечения годичного срока, предусмотренного частью 12 статьи 175 УИК РФ, соответствующего ходатайства в отношении лица, которому были отменены условно-досрочное освобождение или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

17. В случае отзыва осужденным, законным представителем либо

с их согласия адвокатом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо отзыва учреждением или органом, исполняющим наказание, представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, заявленного до назначения судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление. Если ходатайство или представление отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайству или представлению.

Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства или представления либо отказом от них не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.

18. Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. В соответствии с частью 2.1 статьи 399 УПК РФ в случаях, когда в материалах имеется постановление или определение суда, вынесенное в соответствии с частью 5 статьи 313 УПК РФ, судья в тот же срок извещает потерпевшего, его законного представителя, представителя о дате, времени и месте судебного заседания, а также о возможности их участия в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи. Извещение участников процесса допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Однако такое должностное лицо не вправе обжаловать постановление суда в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 45.1, 47.1, 48.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) право обжалования судеб-

ного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату, прокурору, а также потерпевшему, его законному представителю, представителю.

При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судья по просьбе осужденного обязан обеспечить ему личное участие в судебном заседании либо посредством видео-конференц-связи для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений.

19. Судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств и представлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства осужденного, его адвоката и (или) законного представителя об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания начинается соответственно с объяснения заявителя либо доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление. Затем суд исследует представленные материалы, заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей и (или) представителей и других лиц, мнение прокурора, участвующего в судебном заседании, после чего судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

20. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В случае отказа в удовлетворении ходатайства или представления в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Выводы о наличии таких обстоятельств не могут быть основаны на сведениях, не проверенных в судебном заседании.

21. В случае принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду надлежит разъяснить осужденному положения части 7 статьи 79 УК РФ, а осужденному военнослужащему, кроме того, последствия нарушения им воинского правопорядка, о чем в резолютивную часть постановления и в протокол судебного заседания следует внести соответствующие записи.

22. В случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подлежит освобождению в порядке части 5 статьи 173 УИК РФ. Копию постановления суду надлежит незамедлительно направить в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор.

23. Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом «а» части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

24. По смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, его законного представителя или адвоката либо представление начальника учреждения или органа, исполняющего наказание, суд оценивает заключение врачебной комиссии медицинской организации уголовно-исполнительной системы Российской Федерации или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

При рассмотрении ходатайства или представления суду следует учитывать, что положения статьи 81 УК РФ не препятствуют освобождению от наказания по болезни, в том числе если лицо отбыло значительную часть назначенного ему наказания, либо оно отрица-

тельно характеризуется администрацией исправительного учреждения или не имеет поощрений за время отбывания наказания, либо у него отсутствуют постоянное место жительства или социальные связи.

Суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью, направленного им непосредственно в суд, из-за отсутствия документов (заключения медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы, личного дела осужденного), которые в соответствии с частью 6 статьи 175 УИК РФ обязана представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание. В таких случаях суду следует направить копию ходатайства осужденного в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего незамедлительного представления администрацией (должностным лицом) в суд соответствующих материалов.

Абзац исключен. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 51.

Осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе либо содержание в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

25. Решая при постановлении приговора, на стадии его проверки в апелляционном порядке или при исполнении приговора вопрос о применении отсрочки отбывания наказания к указанным в части 1 статьи 82 УК РФ лицам, суд учитывает характеристику и иные данные о личности, поведение в период отбывания наказания, условия жизни лица и его семьи, сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие данные. При этом суд должен располагать документом о наличии ребенка либо медицинским заключением о беременности женщины, а также иными документами, необходимыми для разрешения вопроса по существу.

26. Согласно части 2 статьи 82 УК РФ в случае, если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного (либо осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность), судья может по пред-

ставлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

27. Исключение. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 51.

28. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. № 9 «О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким», с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 25 июня 1976 г. № 6, от 21 сентября 1977 г. № 12 и от 21 июня 1985 г. № 11.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июня 2022 г.
№ 14 «О практике применения судами при рассмотрении
уголовных дел законодательства, регламентирующего
исчисление срока погашения и порядок снятия судимости»**

В связи с возникшими у судов вопросами и в целях обеспечения единообразного применения при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. По смыслу статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) для целей уголовного судопроизводства под судимостью следует понимать правовое состояние лица, совершившего преступление, в отношении которого вступил в законную силу обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию (исполнению), влекущее при повторном совершении им преступления оценку его личности и содеянного им как обладающих повышенной общественной опасностью и наступление предусмотренных

уголовным законодательством правовых последствий.

В связи с этим суды должны учитывать, что в силу частей 1 и 6 статьи 86 УК РФ только наличие у лица на момент совершения нового преступления не погашенной или не снятой в установленном порядке судимости может влечь указанные последствия, в частности учитываться при признании рецидива преступлений (статья 18 УК РФ), назначении наказания (пункт «а» части 1 статьи 63, статья 68 УК РФ), назначении осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (статья 58 УК РФ), учитываться в качестве признака состава преступления (например, предусмотренного частью 2 статьи 264.1 УК РФ), препятствовать освобождению лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям или освобождению от наказания (например, на основании статьи 80.1 УК РФ).

2. С учетом положений части 2 статьи 86 УК РФ считается несудимым лицо, в отношении которого вступил в законную силу:

обвинительный приговор без назначения наказания (пункт 3 части 5 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), постановленный, например, в связи с изменением обстановки (статья 80.1 УК РФ); с применением в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия (часть 1 статьи 92 УК РФ); по основаниям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 134 УК РФ;

обвинительный приговор с назначением наказания, от отбывания которого осужденный полностью освобожден (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ), в частности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (часть 1 статьи 78 УК РФ); на основании акта об амнистии, освобождающего от применения наказания, назначенного осужденному (часть 2 статьи 84 УК РФ, пункт 1 части 6 статьи 302 УПК РФ); с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (часть 2 статьи 92 УК РФ).

3. Лицо считается несудимым в силу положений части 2 статьи 86 УК РФ и в тех случаях, когда суд, назначив наказание, изменяет категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ и при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания.

Также признается несудимым лицо, которое в порядке исполнения приговора освобождено от отбывания наказания в случаях принятия уголовного закона, устраняющего преступность деяния (статья 10 УК РФ), или истечения сроков давности обвинительного приговора суда (статья 83 УК РФ).

4. В отношении лиц, условно осужденных за преступления любой

категории тяжести к основному наказанию в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, судимость погашается по истечении испытательного срока (пункт «а» части 3 статьи 86 УК РФ), если условное осуждение не было отменено по основаниям, предусмотренным частями 2.1, 3, 4, 5 статьи 74 УК РФ. В случае отмены условного осуждения по указанным основаниям и направления осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда, сроки погашения судимости исчисляются согласно пунктам «б», «в», «г» или «д» части 3 статьи 86 УК РФ.

В отношении осужденных, которым по приговору суда за преступления небольшой, средней тяжести или за тяжкие преступления назначены к отбыванию более мягкие виды основного наказания, чем лишение свободы, в том числе наказание в виде принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы (статья 53.1 УК РФ), сроки погашения судимости определяются в соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 86 УК РФ.

Если же осужденному за преступление любой степени тяжести назначено наказание в виде реального лишения свободы, то судимость погашается в соответствии с пунктами «в», «г» или «д» части 3 статьи 86 УК РФ в зависимости от категории совершенного преступления.

При исчислении срока погашения судимости в отношении осужденных за особо тяжкие преступления к реальному наказанию применяются положения пункта «д» части 3 статьи 86 УК РФ независимо от вида назначенного наказания.

5. Судам следует иметь в виду, что лицо считается судимым, если к моменту вынесения приговора время нахождения его под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных статьей 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное ему судом (пункт 2 части 6 статьи 302 УПК РФ). В этих случаях срок погашения судимости лица исчисляется по правилам, предусмотренным соответствующим пунктом части 3 статьи 86 УК РФ.

6. Для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные частью 3 статьи 86 УК РФ, сокращаются в соответствии со статьей 95 УК РФ. При этом надлежит учитывать, что положения статьи 95 УК РФ не применяются в отношении лиц, осужденных за деяния или продолжаемые преступления, которые были начаты ими в несовершеннолетнем возрасте, а фактически окончены после достижения совершеннолетия, кроме случаев, когда суд признает возможным назначить наказание с применением положений статьи 96 УК РФ.

7. Обратить внимание судов на необходимость исчисления срока

погашения судимости исходя из уголовного закона, действующего на момент совершения лицом преступления, за исключением случаев, когда в силу статьи 10 УК РФ подлежит применению новый уголовный закон. В частности, положения пункта «г» части 3 статьи 86 УК РФ должны применяться в отношении лиц, совершивших указанные в части 4 статьи 15 УК РФ преступления по неосторожности, только в тех случаях, когда такие преступления совершены после вступления в силу Федерального закона от 17 июня 2019 года № 146-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым отдельные неосторожные деяния отнесены к категории тяжких преступлений.

8. В случае если осужденному смягчено наказание в апелляционном, кассационном или надзорном порядке либо усилено наказание судом апелляционной инстанции, изменена категория преступления на менее тяжкую на основании части 6 статьи 15 УК РФ или если лишение свободы заменено осужденному более мягким видом наказания в порядке исполнения приговора вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу (статья 10 УК РФ), то сроки погашения судимости, а также иные предусмотренные уголовным законом правовые последствия, связанные с его судимостью, должны определяться с учетом указанных изменений приговора суда.

9. По смыслу закона течение срока погашения судимости, исчисляемого в соответствии с пунктами «б» – «д» части 3 статьи 86 УК РФ, начинается на следующий день после отбытия или исполнения назначенного по приговору суда наказания (основного и дополнительного). Например, если последний день отбывания наказания приходится на 1 июня, то в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 86 УК РФ, срок погашения судимости начинает исчисляться с 00 часов 00 минут 2 июня и оканчивается по истечении последнего дня последнего года определенного периода, то есть в 24 часа 00 минут 1 июня соответствующего года.

Вместе с тем в случаях досрочного освобождения от отбывания наказания, в том числе условно-досрочного освобождения, которое не было отменено по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 79 УК РФ, освобождения от дальнейшего отбывания наказания на основании акта об амнистии, акта помилования, а также в случае замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания течение срока погашения судимости в силу части 4 статьи 86 УК РФ начинается со дня фактического освобождения от отбывания наказания (основного и дополнительного). Например, если последний день отбывания наказания приходится на 1 июня, то в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 86 УК РФ, судимость будет погашена в 24 часа

00 минут 31 мая соответствующего года.

10. Разъяснить судам, что если не отбытая условно-досрочно освобожденным часть наказания превышает срок погашения судимости (например, в случае условно-досрочного освобождения лица, отбывавшего назначенные по приговору суда принудительные работы), то исходя из положений статьи 86 УК РФ в их взаимосвязи с положениями частей 2 и 7 статьи 79 УК РФ судимость указанного лица будет считаться погашенной только по истечении срока оставшейся не отбытой части наказания.

11. В отношении лица, осужденного к лишению свободы, которому неотбытая часть наказания заменена более мягким наказанием, сроки погашения судимости исчисляются в соответствии с пунктами «в», «г» или «д» части 3 статьи 86 УК РФ со дня фактического освобождения от отбывания наказания (основного и дополнительного), избранного судом в порядке статьи 80 УК РФ.

Если исходя из назначенного по приговору суда реального более мягкого, чем лишение свободы, наказания и категории преступления судимость в отношении лица должна погашаться в соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 86 УК РФ, то замена в порядке исполнения приговора назначенного наказания или неотбытой его части лишением свободы (часть 5 статьи 46, часть 3 статьи 49, часть 4 статьи 50, часть 5 статьи 53, часть 6 статьи 53.1 УК РФ) не влияет на порядок исчисления срока погашения судимости, установленный указанной нормой.

12. С учетом того, что течение сроков давности обвинительного приговора приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания (исполнения) наказания, в частности не уплачивает штраф без уважительной причины (часть 2 статьи 83 УК РФ), такого осужденного следует считать судимым.

13. Если осужденному помимо основного наказания назначено также дополнительное наказание, то судимость погашается только при условии отбытия или исполнения как основного, так и дополнительного наказания либо досрочного освобождения от их отбывания. При этом течение срока погашения судимости начинается со следующего дня после отбытия или исполнения либо со дня досрочного освобождения от отбывания последнего из исполняемых наказаний.

Например, если основное наказание в виде лишения свободы отбыто 1 февраля 2019 года, а дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 31 января 2021 года, то срок погашения судимости необходимо исчислять с 1 февраля 2021 года в соответствии с положениями пунктов «в», «г» или «д» части 3 статьи 86 УК РФ.

14. На основании пункта «а» части 3 статьи 86 УК РФ в отношении условно осужденного, которому назначено дополнительное наказание (часть 4 статьи 73 УК РФ), и это наказание не отбыто (не исполнено) к моменту истечения испытательного срока, судимость считается погашенной на следующий день после отбытия (исполнения) дополнительного наказания.

15. В случае назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров сроки погашения судимости, установленные статьями 86 и 95 УК РФ, исчисляются после отбытия (исполнения) окончательного наказания (основного и дополнительного) самостоятельно за каждое преступление, входящее в совокупность, исходя из соответствующего пункта части 3 статьи 86 УК РФ и не прерываются при совершении нового преступления.

Например, если лицу на основании части 5 статьи 69 или статьи 70 УК РФ окончательное наказание назначено в виде лишения свободы, но ранее по первому приговору назначалось наказание, не связанное с лишением свободы, то срок погашения судимости за преступление по первому приговору необходимо исчислять в соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 86 УК РФ после отбытия (исполнения) окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

16. В отличие от погашения судимости, которое осуществляется по истечении установленного в законе срока и не требует специального процессуального решения, вопрос о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ разрешается судом в порядке, предусмотренном статьей 400 УПК РФ.

Вместе с тем в случаях удовлетворения представления (ходатайства) об отмене на основании части 1 статьи 74 УК РФ условного осуждения до истечения испытательного срока либо об освобождении осужденного, которому предоставлена отсрочка отбывания наказания или оставшейся части наказания на основании части 4 статьи 82 УК РФ, вопрос о снятии судимости решается судом одновременно с основным вопросом в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

17. Судам необходимо учитывать, что исходя из положений части 5 статьи 86 УК РФ вопрос о снятии судимости с лица, условно-досрочно освобожденного, может решаться только после истечения срока оставшейся не отбытой части наказания.

18. По смыслу закона в суд с ходатайством о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ вправе обратиться не только само лицо, отбывшее основное и дополнительное наказания либо освобожденное от их отбывания, но и его законный представитель или адвокат, с которым заключено соответствующее соглашение.

19. Вопрос о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ исходя из положений части 1 и части 2 статьи 400 УПК РФ разрешается районным (гарнизонным военным) судом, а также мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, в отношении которого рассматривается ходатайство, и с обязательным участием данного лица.

В случаях, когда с таким ходатайством обращается иностранный гражданин (лицо без гражданства), находящийся после отбытия наказания либо освобождения от его отбывания за пределами Российской Федерации, его законный представитель или адвокат, ходатайство подлежит рассмотрению районным (гарнизонным военным) судом, мировым судьей по последнему месту жительства или последнему месту пребывания осужденного на территории Российской Федерации. При этом реализация права осужденного довести до сведения суда свою позицию по рассматриваемому ходатайству может быть обеспечена путем допуска к участию в судебном заседании его законного представителя и (или) адвоката, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения, а также другими предусмотренными законом способами.

20. При подготовке к судебному заседанию судья должен выяснить, содержатся ли в представленных в суд материалах данные, характеризующие поведение осужденного после отбытия наказания (например, характеристики с места работы и (или) жительства), сведения о возмещении им вреда, причиненного преступлением, имеются ли копии приговора и последующих судебных решений, справка об отбытии основного и дополнительного наказаний. Суд вправе дополнительно истребовать необходимые документы из соответствующих органов и организаций по ходатайству осужденного или по собственной инициативе.

21. Судья, установив в ходе подготовки к судебному заседанию, что ходатайство о снятии судимости в соответствии с частью 5 статьи 86 УК РФ подано в отношении осужденного, не отбывшего полностью основное или дополнительное наказание, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю с разъяснением о праве лица обратиться с соответствующим ходатайством после отбытия осужденным наказания.

Если в отношении лица, которому судом было отказано в снятии судимости, в суд повторно поступило такое же ходатайство ранее срока, установленного частью 5 статьи 400 УПК РФ, то судья также выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю.

Выявление указанных обстоятельств в ходе судебного заседания

влечет прекращение производства по ходатайству.

22. При рассмотрении вопроса о снятии судимости судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному и не допускать случаев принятия необоснованных и немотивированных решений.

Оценивая в соответствии с требованиями части 5 статьи 86 УК РФ поведение осужденного после отбытия наказания за весь период до рассмотрения ходатайства, суд должен принимать во внимание всю совокупность представленных осужденным, а также имеющихся в распоряжении суда (истребованных судом) сведений и учитывать, что согласно указанным требованиям судимость может быть снята при наличии двух условий: безупречного поведения осужденного после отбытия наказания и возмещения им вреда, причиненного преступлением.

Суды не вправе отказать в снятии судимости по основаниям, не указанным в законе, таким как тяжесть преступления, образовавшего данную судимость, наличие других судимостей, мягкость отбытого наказания, непризнание лицом своей вины и т.д.

23. О безупречном поведении лица могут свидетельствовать, в частности, данные с места жительства, подтверждающие в том числе наличие прочных социальных связей (вступление в брак, рождение детей, забота о престарелых родителях и пр.), положительные характеристики с места работы или учебы.

Факт привлечения лица к административной ответственности сам по себе не может препятствовать снятию судимости. В этом случае учету подлежат конкретные обстоятельства и характер допущенного правонарушения, а также отношение лица к исполнению административного наказания.

24. Судимость считается снятой со дня вступления в законную силу судебного решения, принятого в порядке статьи 400 УПК РФ, которым удовлетворено соответствующее ходатайство.

Если же лицо подпадает под действие акта об амнистии, предусматривающего освобождение от дальнейшего отбывания наказания со снятием судимости, то судимость считается снятой со дня вынесения органом или учреждением, исполняющим наказание, решения об освобождении от наказания со снятием судимости или со дня вступления в законную силу судебного постановления по этому вопросу.

25. Копия постановления суда, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о снятии судимости, направляется в суд, постановивший приговор, для приобщения к материалам уголовного дела.

26. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующими на территории Российской Федерации:

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 10 февраля

1940 года № 2/2/У «О сроках погашения судимости в отношении лиц, приговоренных к исправительно-трудовым работам»;

постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 года № 4 «Об исчислении срока погашения судимости».

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 г.
№ 47 «О практике применения судами законодательства
об отсрочке отбывания наказания»**

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства об отсрочке отбывания наказания, и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.

1. Применение судами на основании статьи 82 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) отсрочки отбывания наказания направлено на обеспечение соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних и заключается в предоставлении осужденному возможности своим поведением доказать исправление без реального отбывания назначенного наказания при условии надлежащего ухода за ребенком, его воспитания и всестороннего развития.

Отсрочка отбывания наказания в соответствии со статьей 82.1 УК РФ призвана обеспечить лицам, признанным больными наркоманией, возможность прохождения лечения и реабилитации в условиях, не связанных с лишением свободы, и состоит во временном освобождении от отбывания наказания в виде реального лишения свободы осужденного, признанного больным наркоманией, в случае его согласия пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию, при успешном прохождении которых такой осужденный освобождается от отбывания наказания или оставшейся его части.

2. Отсрочка отбывания наказания применяется судом как при постановлении приговора (пункт 8 части 1 статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), так и в порядке его исполнения (отсрочка исполнения приговора – пункты 2 и 4 части 1 статьи 398 УПК РФ), при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 82 или частью 1 статьи 82.1 УК РФ.

3. Отбывание наказания согласно статье 82 УК РФ может быть отсрочено беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до че-

тырнадцати лет, если он является единственным родителем. При этом единственным родителем следует считать мужчину в случаях, когда, в частности, мать ребенка признана недееспособной, безвестно отсутствующей, умерла, объявлена умершей, лишена родительских прав или ограничена в них.

По смыслу закона к лицам, которым может быть отсрочено отбывание наказания по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 82 УК РФ, относятся и усыновители (удочерители) ребенка в возрасте до четырнадцати лет.

Вместе с тем такая отсрочка не может предоставляться лицам, которые по решению суда ограничены в родительских правах или лишены их, иным близким родственникам ребенка, опекунам.

4. Обратить внимание судов на то, что отсрочка отбывания наказания возможна лишь при условии положительного поведения лица, его добросовестного отношения к исполнению обязанностей по воспитанию ребенка, исключающих оказание какого-либо отрицательного воздействия на ребенка.

С учетом этого, разрешая при постановлении приговора или на стадии его исполнения, а также при проверке приговора (постановления суда) в апелляционном, кассационном порядке вопрос об отсрочке отбывания наказания указанным в части 1 статьи 82 УК РФ лицам, суд принимает во внимание сведения о личности, поведении, в том числе в период отбывания наказания, об условиях жизни лица и его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие. При этом такие обстоятельства, как, например, наличие у лица прежней судимости, непризнание им своей вины, непринятие мер к возмещению ущерба, наличие родственников, желающих воспитывать ребенка, сами по себе не могут являться основанием для отказа в отсрочке.

5. Наличие у лица ребенка в возрасте до четырнадцати лет и беременность женщины должны подтверждаться соответствующими документами (свидетельством о рождении, медицинским заключением о беременности женщины и др.).

В силу положений части 1 статьи 82 УК РФ и части 9 статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) в их взаимосвязи суду при постановлении приговора в отношении беременной женщины и решении вопроса о применении к ней отсрочки отбывания наказания, а также при рассмотрении в порядке исполнения приговора ходатайства женщины, осужденной к лишению свободы, об отсрочке ей отбывания наказания в связи с беременностью следует исходить лишь из установленного факта беременности независимо от ее срока. Женщина, осужденная к обязатель-

ным работам, исправительным работам, принудительным работам, вправе обратиться в суд в порядке исполнения приговора с ходатайством об отсрочке ей отбывания наказания в связи с наступлением беременности только со дня предоставления отпуска по беременности и родам.

6. Исходя из положений статьи 82 УК РФ судом может быть отсрочено отбывание как основного наказания, так и наряду с ним дополнительного наказания.

При решении вопроса о возможности отсрочки отбывания дополнительного наказания судам надлежит учитывать материальное положение осужденного, возможности получения им заработной платы или иного дохода, специфику профессиональной деятельности и другие обстоятельства.

7. Под тяжкими и особо тяжкими преступлениями против личности для целей статьи 82 УК РФ следует понимать относящиеся к данным категориям умышленные преступные деяния, ответственность за совершение которых предусмотрена статьями раздела VII Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если в совокупность преступлений или приговоров входит одно или несколько умышленных тяжких или особо тяжких преступлений против личности, за которые назначено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше пяти лет, то назначение по правилам статьи 69 или 70 УК РФ окончательного наказания в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет не препятствует применению отсрочки отбывания наказания.

8. При наличии предусмотренных статьей 82 УК РФ оснований отсрочки отбывания наказания в виде лишения свободы суд в резолютивной части приговора указывает на применение такой отсрочки после назначения наказания и определения вида исправительного учреждения с учетом требований статьи 58 УК РФ.

9. По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста, в случае смерти ребенка, прерывания беременности по медицинским показаниям вопрос об освобождении от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешается судом в соответствии с положениями части 4 статьи 178 УИК РФ по представлению уголовно-исполнительной инспекции с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, фактически отбытого срока наказания.

10. При решении вопроса о сокращении срока отсрочки отбывания наказания беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в воз-

расте до четырнадцати лет, а также мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости в соответствии с частью 4 статьи 82 УК РФ и пунктом 17.1 статьи 397 УПК РФ суд проверяет, истек ли срок, равный сроку наказания, отбывание которого отсрочено, соблюдал ли осужденный условия отсрочки отбывания наказания и доказал ли исправление своим поведением в период такой отсрочки.

11. Если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, либо осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность, судья может с учетом требований части 2 статьи 82 УК РФ по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания.

Осужденный считается уклоняющимся от воспитания ребенка, если он, официально не отказавшись от ребенка, оставил его в родильном доме или передал в детский дом, либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, либо оставил ребенка родственникам или иным лицам, либо скрылся, либо совершает иные действия, свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

12. В случае отмены отсрочки отбывания наказания в виде лишения свободы на основании части 2 статьи 82 УК РФ суд направляет осужденного для отбывания наказания в исправительное учреждение, назначенное по приговору суда.

Если осужденному предоставлялась отсрочка отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, это наказание после отмены отсрочки подлежит исполнению в установленном порядке.

13. В тех случаях, когда в отношении осужденного лица, которому на основании статьи 82 УК РФ отбывание наказания отсрочено, будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

14. По смыслу части 1 статьи 82.1 УК РФ отсрочка отбывания наказания может быть применена как к лицу, впервые совершившему одно или несколько преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК РФ, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы, так и к лицу, которое ранее осуждалось за их совершение к наказаниям, не связанным с лишением

ем свободы, и вновь совершило одно или несколько таких преступлений, за которые назначено лишение свободы.

Положения части 1 статьи 82.1 УК РФ распространяются также на лиц, имеющих непогашенную судимость за преступления, не указанные в данной норме, независимо от вида назначенного им наказания.

В случае совершения лицом иного преступления, помимо преступлений, указанных в части 1 статьи 82.1 УК РФ, отсрочка отбывания наказания по данному основанию не предоставляется.

15. По делам о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК РФ, председательствующий в соответствии со статьей 267 УПК РФ в подготовительной части судебного заседания разъясняет подсудимому его права, установленные статьей 47 УПК РФ и статьей 82.1 УК РФ, связанные с прохождением курса лечения от наркомании, медицинской и социальной реабилитации, условия отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, а также последствия их невыполнения.

Подсудимый вправе выразить желание в устной или письменной форме добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию на любой стадии судебного разбирательства по делу до удаления суда в совещательную комнату, что отражается в протоколе судебного заседания.

Наличие или отсутствие у лица заболевания наркоманией суд устанавливает на основании содержащегося в материалах дела заключения эксперта по результатам судебно-психиатрической экспертизы, проведенной согласно пункту 3.2 статьи 196 УПК РФ. Заключение эксперта должно содержать вывод о наличии (отсутствии) у лица диагноза «наркомания», а также о том, нет ли медицинских противопоказаний для проведения лечения от такого заболевания.

16. В случае принятия судом решения о предоставлении отсрочки отбывания наказания при постановлении приговора по основаниям, установленным частью 1 статьи 82.1 УК РФ, резолютивная часть приговора должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении одного или нескольких преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 и статьей 233 УК РФ, о назначении ему за эти преступления наказания в виде лишения свободы, об определении вида исправительного учреждения и режима отбывания наказания, а также о применении отсрочки отбывания наказания на основании статьи 82.1 УК РФ.

С учетом того, что курс лечения от наркомании, а также медицинской и социальной реабилитации является индивидуальным, а его продолжительность должна учитывать сроки, предусмотренные частью 3 статьи 82.1 УК РФ, судам следует при определении периода

отсрочки отбывания наказания указывать в приговоре на предоставление отсрочки на период прохождения курса лечения от наркомании, а также медицинской и социальной реабилитации и установления ремиссии, но не более чем на пять лет.

Конкретный срок, необходимый для проведения курса лечения больного от наркомании и его реабилитации, должен быть определен в заключении эксперта.

17. При рассмотрении ходатайства (представления) об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания в порядке части 3 статьи 82.1 УК РФ суд должен располагать характеристикой с места учебы и (или) работы осужденного, информацией участкового уполномоченного полиции (в отношении несовершеннолетнего осужденного – подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел) об образе жизни осужденного, а также заключением медицинской организации об окончании прохождения курса лечения от наркомании, заключением медицинской организации о завершении медицинской реабилитации и наличии ремиссии, документами, предоставленными организацией, осуществляющей социальную реабилитацию больных наркоманией, и подтверждающими завершение осужденным курса социальной реабилитации.

18. Отсрочка отбывания наказания отменяется, если осужденный, признанный больным наркоманией, до начала лечения или на любом его этапе отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации или уклоняется от их прохождения после предупреждения, объявленного уголовно-исполнительной инспекцией (часть 2 статьи 82.1 УК РФ).

Исходя из требования части 2 статьи 55 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» о том, что лечение больных наркоманией проводится только в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения, отказ осужденного от прохождения курса лечения от наркомании в такой медицинской организации является основанием отмены отсрочки отбывания наказания.

В то же время к случаям, предусмотренным частью 2 статьи 82.1 УК РФ, не относится отказ осужденного от медико-социальной реабилитации в медицинской организации государственной (муниципальной) системы здравоохранения и выбор им частной медицинской организации, имеющей лицензию на указанный вид деятельности, поскольку осужденный имеет право на выбор такой организации.

19. Если факт совершения осужденным, признанным больным наркоманией, которому отсрочено отбывание наказания, преступле-

ния, не указанного в части 1 статьи 82.1 УК РФ и совершенного до вынесения первого приговора, установлен вступившим в законную силу приговором, суд в соответствии с частью 4 статьи 82.1 УК РФ по представлению уголовно-исполнительной инспекции разрешает вопрос об отмене отсрочки отбывания наказания и о назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ в порядке главы 47 УПК РФ. При этом неотбытым наказанием следует считать весь период назначенного наказания в виде лишения свободы, которое было отсрочено. В случае назначения окончательного наказания в виде реального лишения свободы суд указывает в постановлении вид исправительного учреждения и режим отбывания наказания с учетом положений статьи 58 УК РФ.

Вместе с тем, когда преступление, совершенное до вынесения приговора по первому делу, является одним из преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 или статьей 233 УК РФ, суд, назначив в порядке исполнения приговора окончательное наказание по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, вправе при наличии к тому оснований применить отсрочку отбывания наказания.

20. При назначении окончательного наказания по правилам статьи 70 УК РФ в связи с совершением осужденным в период отсрочки отбывания наказания, предоставленной на основании статьи 82 или 82.1 УК РФ, нового преступления неотбытым наказанием следует считать весь период назначенного наказания, отбывание которого было отсрочено. В случае назначения по совокупности приговоров реального наказания время содержания осужденного под стражей засчитывается в срок отбывания окончательного наказания.

Тема 13

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НАКАЗАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

1. Общие положения, относящиеся к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних

В Уголовном кодексе РФ выделен самостоятельный раздел, посвященный особенностям уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (раздел V, глава 14 УК РФ). Данный шаг обусловлен рядом факторов. Во-первых, ориентированием на общепризнанные принципы и нормы международного права в области ювенальной юстиции. Россия включилась в международный процесс приведения законодательства не только в соответствии с Конституцией РФ, но и с международно-правовыми актами. Во-вторых, несмотря на то, что уголовный закон устанавливает единое основание уголовной ответственности, одинаковый подход к назначению наказания, освобождению от уголовной ответственности и наказания, все-таки решение целого ряда вопросов об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних требует иного подхода, отличного от взрослых. В-третьих, в настоящее время несовершеннолетних рассматривают как категорию населения, которая наиболее подвержена процессу криминализации. Вышеизложенное и обуславливает необходимость систематизировать нормы уголовного закона в отношении подростков с целью разумного применения уголовно-правового воздействия с учетом особых положений, обусловленных социально-психологическими особенностями лиц этой возрастной категории.

В соответствии со ст. 87 УК РФ «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет». Таким образом, закон четко определил возрастные границы применения норм рассматриваемой главы. Малолетние (ч. 1 ст. 28 ГК РФ)³⁰, то есть не достигшие 14 лет, не подлежат уголовной ответственности. Законодатель исходит из того факта, что малолетний не только не может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, но ему сложно и самостоятельно нести уголовную ответственность.

Среди норм об уголовной ответственности несовершеннолетних

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 25 февраля 2022 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/?ysclid=lk8v6j97ki441014771 (дата обращения: 26.02.2022).

следует различать:

- нормы, действующие в отношении лиц, не достигших совершеннолетия ко времени совершения преступления;
- нормы, действующие в отношении лиц, не достигших совершеннолетия ко времени применения нормы закона.

Первая группа – следствие реализации принципа справедливости и гуманизма, смягчение уголовно-правовых последствий, адекватное возрастной незрелости преступника (рассматриваются правила о видах наказания, назначении наказания, условно-досрочном освобождении, сроках давности и судимости). Вторая группа норм обусловлена необходимостью целесообразной организации исправления преступника с учетом возрастных особенностей его личности (определение колоний, принудительные меры воспитательного воздействия).

Общие положения об уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних можно выразить через наличие следующих правовых позиций:

– вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд решает исходя из положений ч. 3 ст. 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона. Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 22 УК РФ, ч. 2 ст. 433 УПК РФ).

– законодатель применил самостоятельную, усеченную систему видов наказаний, которые могут быть применены к несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ). Таким образом, к несовершеннолетним не могут быть применены наказания, назначаемые для взрослых, указанные в ст. 44 УК РФ, либо ввиду прямого запрета в законе, либо исходя из логической невозможности отбывания наказания подростками;

– при назначении наказания несовершеннолетнему обязательно следует учитывать не только обстоятельства, предусмотренные ст. 60 УК РФ, но и условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц (ст. 89 УК РФ);

– законодатель расширил и определил особый порядок оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания. В качестве возможного решения предусмотрены принудительные меры воспита-

тельного воздействия в отношении несовершеннолетних, также он может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ст. 90 УК РФ);

– законодатель расширил возможность применения ст. 79 УК РФ об условно-досрочном освобождении от наказания в отношении несовершеннолетних, предусмотрев сокращенные сроки фактического отбытия ими наказания (ст. 93 УК РФ);

– кроме того, при назначении несовершеннолетнему условного осуждения ст. 73 УК РФ судам надлежит обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом. Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием³¹;

– предусмотрена особенность в отношении несовершеннолетних при учете рецидива и судимости (ч. 4 ст. 18, ст. 95 УК РФ);

– в соответствии со ст. 94 УК РФ при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сроки давности сокращаются наполовину; в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения рассматриваемой главы к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (ст. 96 УК РФ).

2. Система и виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним

Видами наказания, назначаемыми несовершеннолетним, являются в соответствии со ст. 88 УК РФ:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;

³¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 28 октября 2021 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=lkazu490zu341310837(дата обращения: 10.12.2021).

- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;
- е) лишение свободы на определенный срок.

Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, согласно решению суда, может быть взыскан с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф несовершеннолетним назначают в размере от тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Определяя размер штрафа, суд должен учитывать, что это наказание не может препятствовать ресоциализации несовершеннолетнего, который не должен быть лишен необходимых для нормальной жизни материальных благ. В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ заменяется другим видом наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с учетом положений ст. 88 УК РФ.

Лишение права заниматься определенной деятельностью. Законодатель видоизменил наказание, рассмотренное в ст. 47 УК РФ, применив к несовершеннолетним только запрет заниматься определенной деятельностью. Это связано с тем, что возраст несовершеннолетнего не позволяет занимать должности на государственной службе или в органах местного самоуправления, исходя из соответствующих федеральных законов, хотя фактически несовершеннолетние могут работать и в государственных, и в муниципальных учреждениях на технических должностях. Назначая рассматриваемое наказание, суд должен учитывать факт взаимосвязи совершенного преступления с занятием определенной деятельностью. При этом дополнительные разъяснения в ст. 88 УК РФ отсутствуют, следовательно, при назначении наказания необходимо руководствоваться общей нормой ст. 47 УК РФ.

Обязательные работы. Обязательные работы не только для несовершеннолетних, но и для взрослых являются новым видом наказания, своего рода аналогом (в смягченном виде) исправительных работ «на общих основаниях», которые известны уголовному законодательству советского периода. Представляется, что эффективность его применения в значительной степени зависит от организации обязательных работ и характера обязанностей, возложенных на несовершеннолетнего при их выполнении.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УК обязательные работы назначают на срок от 40 до 160 часов. Они заключаются в выполнении работ, полезных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до 15 лет не может превышать двух часов в день, лицами в возрасте от 15 до 16 лет – трех часов в день. Применяя это наказание, суд должен учитывать, что свободное время не включает в себя время, необходимое несовершеннолетним для самоподготовки, выполнения домашних заданий, должен учитываться и факт дополнительного обучения несовершеннолетнего (музыкальные школы, языковые курсы, спортивные секции и т.п.)³².

Исправительные работы. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен учитывать, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с ч. 4 ст. 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме случаев, если его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения (например, при очной форме обучения). По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до года, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей ст. 63 Трудового кодекса РФ, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно. При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания. На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса РФ об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Ограничение свободы. Наказание в виде ограничения свободы назначают несовершеннолетним только в качестве основного наказания, срок которого определяют с учетом положений ч. 5 ст. 88 УК РФ, а именно от двух месяцев до двух лет. При этом законодатель не кон-

³² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. Б.В. Здравомыслова. М.: Юристъ, 1999. С. 353.

кретизирует, в чем должен быть выражен данный вид наказания применительно к несовершеннолетним. Представляется, что в данном случае необходимо руководствоваться ст. 53 УК РФ.

Общие положения ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 УК РФ о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого решения. При этом положения указанных норм неприменимы к категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы³³.

Лишение свободы. Лишение свободы для несовершеннолетнего является самой строгой мерой наказания. Наказание в виде лишения свободы назначают несовершеннолетним осужденным, совершившим преступление в возрасте до 16 лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначают на срок не свыше десяти лет, и они его отбывают в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступления небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Судам следует соблюдать правила индивидуализации наказания, имея в виду, что лишение свободы не назначают несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не осуждено, либо если предыдущий приговор в отношении него не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

³³ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 28 октября 2021 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=lkb0cv04l3173728176 (дата обращения: 10.11.2022).

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора, как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности, не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим 16 лет, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (ч. 6 ст. 88 УК РФ). В соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину. Ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется. Положения ч. 6.1 ст. 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части УК РФ, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы, а на иные виды наказания, в том числе на обязательные и исправительные работы, не распространяются.

Назначая несовершеннолетнему наказание с применением положений ст. 73 УК РФ, судам надлежит обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом. Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием. Принимая решение об условном осуждении несовершеннолетнего за совершение нового преступления, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что, исходя из содержания ч. 62 ст. 88 УК РФ, испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров. С учетом положений ч. 5 ст. 73 УК РФ при наличии сведений о злоупотреблении

несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими средствами или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний, пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании). Продолжительность испытательного срока в отношении несовершеннолетнего осужденного определяется в минимальном размере, необходимом для достижения целей наказания. Испытательный срок и перечень обязанностей, возлагаемых судом на условно осужденного несовершеннолетнего, устанавливаются с учетом задач его исправления и не должны быть связаны с ограничениями его прав, не предусмотренными законом. При совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых совершены в возрасте до 18 лет, а другие – по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных ст. 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, – в пределах санкций статей Особенной части УК РФ, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) без учета положений ст. 88 УК РФ. В исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (ст. 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность.

Все колонии, в которых отбывают наказание несовершеннолетние, названы воспитательными в связи с тем, что в режиме отбывания наказания преобладают меры воспитательного характера, а ограничения менее строгие, чем в колониях для взрослых. Ст. 88 УК РФ не предусматривает специальных норм о замене одного вида наказания другим в случае злостного уклонения от отбывания наказания. Такая замена применяется к несовершеннолетним на основании общих норм, предусмотренных ст. 46, 49, 50 УК РФ.

Особенности назначения наказания несовершеннолетним предусмотрены ст. 89 УК РФ. Руководствуясь общими началами назначения наказания, суд учитывает условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. Особенности, относящиеся к личности несовершеннолетнего, обусловлены

возрастом, условиями его психофизического развития. Нередко оказывается, что у несовершеннолетнего смещены представления о границах добра и зла, шалости и правонарушения. Даже совершая тяжкое преступление, он иногда не осознает в полной мере общественного значения своих действий и наступивших последствий. Такие свойства личности, как правило, исчезают с возрастом. Но при совершении тяжких преступлений они могут свидетельствовать и о высокой общественной опасности личности несовершеннолетнего. Поэтому в комментируемой статье рекомендуется учитывать при назначении наказания условия жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности личности несовершеннолетнего.

Справедливым наказанием в отношении несовершеннолетнего является наказание, наилучшим образом обеспечивающее его исправление. При этом наказание не должно быть чрезмерно строгим: несовершеннолетний возраст как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывают в совокупности с другими обстоятельствами, смягчающими наказание.

Учитывая условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, особенности его личности и влияние на него старших по возрасту лиц, суд выявляет, в какой мере эти обстоятельства обуславливают смягчение наказания несовершеннолетнему, чтобы наказание не было чрезмерно строгим; каким образом эти обстоятельства влияют на возможность исправления несовершеннолетнего.

Успешное исправление несовершеннолетнего преступника предполагает наличие комплекса социальных и экономических условий, необходимых для нормального вхождения его в общество. Отсутствие необходимых условий не означает возможности назначения несовершеннолетнему несправедливо строгого наказания, не соответствующего характеру и общественной опасности преступления. В этом случае в соответствии с законом суд должен принять возможные меры по устранению причин и условий преступления.

3. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним

Основанием применения ст. 90 УК РФ является нецелесообразность привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности ввиду возможного достижения стоящих перед ним целей иным путем. Согласно ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудитель-

ных мер воспитательного воздействия.

Из этого следует, что данный вид освобождения от уголовной ответственности может быть применен при наличии следующих условий:

1. Преступление совершено впервые.
2. Совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести.
3. Несовершеннолетие на момент совершения преступления.
4. Наличие сведений, свидетельствующих о возможности исправления подростка без привлечения к уголовной ответственности.

Первые два условия подробно рассмотрены в предыдущих параграфах. Следующее условие – это несовершеннолетие. В соответствии со ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признают лиц, которым исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет в момент совершения преступления.

Основанием освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности является убеждение в том, что исправление подростка может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Об этом могут свидетельствовать следующие данные: раскаяние лица в совершенном преступлении; случайный характер преступного деяния; совершение преступления под воздействием или принуждением со стороны взрослых лиц; наличие положительных характеристик с места жительства и учебы; содействие в раскрытии или расследовании совершенного преступления; окружение подростка; наличие родителей; готовность возместить ущерб.

Приведенные обстоятельства должны быть учтены в их совокупности, поскольку без учета личности и индивидуального подхода избранные принудительные меры воспитательного воздействия к подростку снижают эффективность профилактической работы и порождают уверенность в безнаказанности, приводят к совершению повторных преступлений. Решение о прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию вправе принимать органы предварительного следствия и суд. Если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний обвиняемый совершил это преступление впервые и его исправление может быть достигнуто без применения наказания, то прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ. Данное постановление вместе с уголовным делом про-

курор направляет в суд (ч. 1 ст. 427 УПК РФ). Это постановление должно быть мотивировано, и в нем может быть выражено мнение о характере принудительных мер воспитательного воздействия.

После исследования всех обстоятельств по делу судья выносит постановление о применении к несовершеннолетнему одной или нескольких принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ. Если прокурор не обращается с ходатайством, а направляет уголовное дело в отношении несовершеннолетнего в суд с обвинительным заключением, то судья в соответствии с ч. 3 ст. 427 УПК РФ вправе самостоятельно прекратить уголовное дело и применить к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного характера, соблюдая указанные выше условия.

Принудительные меры воспитательного характера не делятся на основные и дополнительные. Продолжительность срока применения мер воспитательного воздействия устанавливает суд.

По смыслу закона при освобождении лица от уголовной ответственности в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия вопрос о его виновности или невиновности не решается. Несовершеннолетний решает этот вопрос самостоятельно, и если считает себя невиновным в совершенном преступлении, то вправе возражать против такого освобождения. Это закреплено в ч. 6 ст. 427 УПК РФ, в которой записано, что прекращение уголовного преследования по указанным основаниям не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают.

Согласно ч. 2 ст. 90 УК РФ несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

1) предупреждение. Оно состоит в разъяснении подростку вреда, причиненного его деянием и последствий повторного совершения преступления (ч. 1 ст. 91 УК РФ). Необходимость такого разъяснения обусловлена тем, что ввиду возрастных особенностей подросток не в состоянии осознать степень причиненного вреда (угон автомобиля, уничтожение имущества);

2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Цель этой передачи – обязанность по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Согласно Семейному кодексу РФ обязанность по воспитанию несовершеннолетнего и контролю за его поведением возложена на родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов). Поэтому, решая вопрос о применении данного вида надзора, во всех случа-

ях следует установить, могут ли эти лица осуществлять такой надзор (характер их работы, образ жизни, организация совместного досуга, личный авторитет и т.д.).

Принимая решение о передаче несовершеннолетнего под надзор, необходимо указать срок, в течение которого будет применена эта мера. Срок надзора устанавливает суд с учетом личности подростка, его возраста и обстоятельств дела (ч. 3 ст. 90 УК РФ). Исходя из судебной практики, этот срок устанавливается:

– не менее года и не более двух лет – за совершение преступления небольшой тяжести;

– не менее двух лет и не более четырех лет – за преступления средней тяжести.

При передаче под надзор должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих. В противном случае передача под надзор утрачивает смысл. При этом суд должен убедиться в том, что родители или лица, их заменяющие имеют положительное влияние на подростка, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Передача несовершеннолетнего под надзор специализированного государственного органа предполагает проведение индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетним;

3) возложение обязанности загладить причиненный вред (ст. 90 УК РФ). Эта мера воспитательного воздействия применяется с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков (ч. 3 ст. 91 УК РФ). Имущественное положение определяется наличием самостоятельных доходов: заработка, стипендии, гонорара и т.д.

Трудовые навыки предполагают умение несовершеннолетнего работать; наличие у него постоянной или временной работы; способность к занятию общественно полезным трудом и отсутствие противопоказаний к трудовой деятельности, обусловленных инвалидностью, возрастом, травмами и т.д.

Загладить причиненный вред несовершеннолетний может денежным возмещением из личных средств; своим трудом; уходом за потерпевшим; обустройством его быта, нарушенного преступлением; оказанием помощи в лечении и т.д. Следует учитывать, что, возлагая на подростка обязанности загладить причиненный преступлением вред, суд должен исходить из реальных возможностей подростка. Этот вред не может быть заглажен силами родителей, иначе теряется воспитательный смысл;

4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Согласно ч. 4 ст. 91 УК РФ указанная мера воспитательного воздействия предусматривает запрет посеще-

ния определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством; ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие места без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

Данный перечень не является исчерпывающим. С учетом личности несовершеннолетнего и уменьшения на него негативного влияния суд вправе возложить на подростка и иные обязанности или запреты (пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании; запрет на общение с определенными лицами, возложение обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган и т.д.). Срок применения данной меры устанавливается продолжительностью от месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести, от шести месяцев до трех лет – при совершении преступления средней тяжести.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 4 ст. 90 УК РФ) эта мера по представлению контролирующего органа отменяется, и материалы направляют в суд для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка. Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений ч. 4 ст. 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия³⁴. Но необходимо помнить о том, что сроки давности,

³⁴ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 28 октября 2021 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/?ysclid=lkb0cv04l3173728176 (дата обращения: 10.11.2022).

предусмотренные ст. 78 и 83 УК РФ при освобождении от уголовной ответственности и отбывания наказания в отношении несовершеннолетних, сокращаются наполовину (ст. 94 УК РФ).

Освобождение несовершеннолетнего от наказания осуществляется в соответствии со ст. 92 УК РФ с применением мер воспитательного характера, указанных в ст. 90, 91 УК РФ. Часть 2 ст. 92 УК РФ предусматривает возможность помещения несовершеннолетнего, осужденного к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Однако возможность применения указанной нормы ограничена законодателем. Так, несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 122, ч. 1 ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 131, ч. 2 ст. 132, ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 161, ч. 1 и 2 ст. 162, ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 205.1, ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1 ст. 206, ч. 2 ст. 208, ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 211, ч. 2 и 3 ст. 223, ч. 1 и 2 ст. 226, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 и 2 ст. 229, ст. 360 УК РФ, освобождению от наказания, по ч. 2 ст. 92 УК РФ, не подлежат.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении. Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать трех лет. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего.

1. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденному к лишению свободы, после фактического отбытия:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

б) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

2. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к осужденным к лишению свободы беременной женщине или женщине, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, после фактического отбытия не менее одной четверти срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой тяжести.

4. Сроки давности и сроки погашения судимости

Для несовершеннолетних предусмотрены половинчатые сроки давности привлечения к уголовной ответственности и исполнения обвинительного приговора. Так, если за совершение кражи без отягчающих обстоятельств (преступление средней тяжести) срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет шесть лет после совершения преступления, то для несовершеннолетних такой срок должен быть сокращен наполовину, то есть составит три года. Это относится и к сроку давности исполнения обвинительного приговора.

Для несовершеннолетних предусмотрены сокращенные сроки погашения судимости. Для лиц, совершивших преступления до достижения 18 лет, сроки погашения судимости, предусмотренные ч.3 ст. 86 УК РФ, сокращаются и соответственно равны:

а) шести месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;

б) году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

в) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

5. Иные особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

В исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения рассматриваемой

главы к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию (ст. 96 УК РФ). Таким образом, предусмотренные положения ст. 94, 95 УК РФ могут быть применены в исключительных случаях, при наличии оснований, предусмотренных ст. 96 УК РФ, и к лицам в возрасте от 18 до 20 лет. Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность³⁵.

При этом суд должен учитывать, что преступление совершено лицом, психически и социально незрелым ввиду юного возраста. Возрастной характер этой незрелости должен быть очевиден ко времени решения судом вопроса о применении ст. 96 УК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 28 октября 2021 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

Обсудив результаты обобщения судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, обеспечивая защиту их прав и законных интересов при осуществлении правосудия, а также реализуют предусмотренные законом иные процедуры, направленные на предупреждение правонарушений среди подростков и повышение предупредительного воздействия судебных процессов.

В связи с возникшими у судов вопросами при применении законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде

³⁵ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 28 октября 2021 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/ (дата обращения: 10.12.2021).

Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на их процессуальную обязанность обеспечения в разумные сроки качественного рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, имея в виду, что их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания каждого несовершеннолетнего, состоянием его здоровья, другими фактическими данными, а также с причинами совершения уголовно наказуемых деяний, в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, принятия других предусмотренных законом мер для достижения максимального воспитательного воздействия судебного процесса в отношении несовершеннолетних (статьи 73, 421 УПК РФ).

2. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Конвенции о правах ребенка (1989 г.), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990 г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации № Rec (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, судам в соответствии с требованиями части 3 статьи 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора.

3. Правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских

противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

4. Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями.

В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения.

Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми.

5. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

6. Заключение под стражу до судебного разбирательства может применяться к несовершеннолетнему лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу суду следует проверять обоснованность изложенных в нем положений о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности применения в отношении него иной, более мягкой, меры пресечения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 108 УПК РФ и частью 6 ста-

тьи 88 УК РФ избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые.

Применение к несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу возможно лишь в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, с обязательным указанием правовых и фактических оснований такого решения. В исключительных случаях, как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств инкриминируемого деяния и данных о личности, заключение под стражу может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления средней тяжести (кроме несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые).

7. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, суду необходимо руководствоваться требованием статьи 423 УПК РФ об обязательном обсуждении возможности применения альтернативной меры пресечения в виде передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении – под присмотр должностных лиц этого учреждения (статья 105 УПК РФ).

8. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам следует иметь в виду, что право на защиту, закрепленное в статье 16 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства, а также право на дополнительные процессуальные гарантии, предусмотренные для несовершеннолетних Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, должны обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса в отношении не только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, но и в отношении осужденных несовершеннолетних. Начальный момент, с которого защитник допускается к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, установлен частью 3 статьи 49 УПК РФ.

Право на защиту несовершеннолетние могут осуществлять лично, а также с помощью защитника, законного представителя (часть 1 статьи 16, статьи 48 и 428 УПК РФ). Приглашение, назначение и замена защитника осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 50 УПК РФ, с учетом иных норм, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права на защиту в отношении несовершеннолет-

них, действие которых заканчивается по достижении ими восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев, предусмотренных статьей 96 УК РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является обязательным. Если защитник не приглашен в порядке, установленном частью 1 статьи 50 УПК РФ, его участие обеспечивает суд.

9. Судам следует иметь в виду, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет – при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу части 2 статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

10. В соответствии со статьей 428 УПК РФ в судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, а с учетом обязательности установления условий его жизни и воспитания (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ) – представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту жительства, учебы или работы несовершеннолетнего.

В этих целях суд обязан известить о времени и месте рассмотрения дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого предприятие, учреждение и организацию, в которых учился или работал несовершеннолетний, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, а при необходимости принять меры к обеспечению явки в суд представителей этих организаций, учебных и трудовых коллективов. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении его рассматривались комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд должен при наличии к тому оснований решить вопрос об их явке.

Извещение указанных лиц допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

Законный представитель несовершеннолетнего допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника при отсутствии к тому препятствий, предусмотренных законом (статья 72, часть 2 статьи 428

УПК РФ и др.). Если законный представитель несовершеннолетнего допущен в качестве защитника или гражданского ответчика, то он имеет права и несет ответственность, предусмотренные статьями 53 и 54 УПК РФ (часть 4 статьи 428 УПК РФ).

11. При неявке законного представителя в судебное заседание надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из числа указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства.

Суд вправе отстранить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого от участия в судебном разбирательстве, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего (часть 2 статьи 428 УПК РФ). В этом случае к участию в разбирательстве допускается другой законный представитель несовершеннолетнего из числа лиц, указанных в пункте 12 статьи 5 УПК РФ.

К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление.

12. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (статьи 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

Законные представители несовершеннолетнего, достигшего к мо-

менту производства по делу в суде апелляционной инстанции возраста 18 лет, вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в заседаниях суда апелляционной инстанции.

Жалобы законных представителей в суде апелляционной инстанции подлежат рассмотрению независимо от позиции, занимаемой по делу несовершеннолетним.

13. В соответствии со статьей 428 УПК РФ законный представитель несовершеннолетнего подсудимого вправе давать показания. Суд может принять решение о допросе законного представителя в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение), разъясняя ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель из числа лиц, указанных в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

14. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений части 3 статьи 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

15. Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достиг-

ших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, хотя бы одно из которых является несовершеннолетним, то в случае заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и невозможности выделить материалы дела в отношении лиц, заявивших это ходатайство, в отдельное производство, такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

16. При решении вопроса об уголовной ответственности несовершеннолетних и о назначении им наказания судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм.

В связи с этим в каждом случае подлежит обсуждению вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений статей 75–78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести) и статей 24–28.1 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности.

В частности, по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, совершенных несовершеннолетним впервые, в ходе судебного разбирательства суду необходимо выяснять у потерпевшего, заглажен ли причиненный ему вред и не желает ли он примириться с подсудимым, а также разъяснять потерпевшему, несовершеннолетнему подсудимому и его законному представителю право и порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 94, 95 УК РФ.

16.1. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы 14 УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.

16.2. В случае поступления в суд ходатайства следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении несовершеннолетнего подозрение или предъявленное несовершеннолетнему обвинение обоснованно, подтверждается доказатель-

ствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные данные, подтверждающие возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступлением вреда, а также другие необходимые сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 446.2 УПК РФ.

Судебный штраф, назначенный несовершеннолетнему, может быть уплачен также его родителями, усыновителями или иными законными представителями с их согласия.

17. Судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. В этом случае ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

18. Согласно пункту «е» части 1 статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего. В связи с этим при установлении факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми лицами для оценки этого обстоятельства в качестве смягчающего необходимо принимать во внимание характер применяемого к несовершеннолетнему принуждения.

19. Положения части 1 статьи 62 УК РФ в отношении несовершеннолетнего подлежат применению с учетом требований части 6 статьи 88 УК РФ.

Назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» или «к» статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться правилами части 1 статьи 62 УК РФ. При этом по-

ложения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются.

20. В соответствии с частью 4 статьи 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 95 УК РФ.

21. Минимальный размер штрафа, назначенного судом несовершеннолетнему, не может быть меньше одной тысячи рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание (часть 2 статьи 88 УК РФ).

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

С учетом обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 46 УК РФ, штраф может быть назначен с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным статьей 398 УПК РФ.

22. В соответствии с частью 3 статьи 88 УК РФ обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов. При этом дифференцированная ежедневная продолжительность исполнения такого наказания лицами в возрасте от 14 до 15 лет, от 15 до 16 лет и от 16 до 18 лет относится к порядку его исполнения, поэтому указанный вопрос не подлежит отражению в приговоре.

23. Суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных организациях, профессиональных образовательных организациях или образовательных организациях высшего образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения.

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно. При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.

24. На лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы Трудового кодекса Российской Федерации об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ о замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы следует применять к несовершеннолетним осужденным с учетом их личности, а также причин злостного уклонения от отбывания наказания при признании невозможным их исправления без изоляции от общества и с приведением мотивов принятого решения. При этом положения указанных норм неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

25. Обратит внимание судов на то, что наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания, срок которого определяется с учетом положений части 5 статьи 88 УК РФ.

26. Судам следует соблюдать правила индивидуализации наказания, имея в виду, что лишение свободы не назначается тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (часть 6 статьи 88 УК РФ).

Впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько пре-

ступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (часть 6 статьи 88 УК РФ).

27. В соответствии с частью 6.1 статьи 88 УК РФ несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину. Ссылка на статью 64 УК РФ не требуется.

28. Положения части 6.1 статьи 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы и на иные виды наказания, в том числе на обязательные работы и на исправительные работы, не распространяются.

29. Назначая несовершеннолетнему наказание с применением положений статьи 73 УК РФ, суд должен обсудить вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом.

Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательную

организацию для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии, созданной органом, осуществляющим управление в сфере образования.

При принятии решения об условном осуждении несовершеннолетнего за совершение нового преступления, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что по смыслу части 6.2 статьи 88 УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров.

С учетом положений части 5 статьи 73 УК РФ при наличии сведений о злоупотреблении несовершеннолетним осужденным алкоголем, наркотическими или токсическими веществами суд вправе обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим исправление осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний – пройти курс лечения от алкоголизма (наркомании, токсикомании).

Продолжительность испытательного срока в отношении несовершеннолетнего осужденного определяется в минимальном размере, необходимом для достижения целей наказания. Испытательный срок и перечень обязанностей, возлагаемых судом на условно осужденного несовершеннолетнего, устанавливаются с учетом задач его исправления и не должны быть связаны с ограничениями его прав, не предусмотренными законом.

30. При совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие – по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных статьей 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, – в пределах санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (статья 69 УК РФ) без учета положений статьи 88 УК РФ.

В исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (статья 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность.

31. Если суд по находящемуся в его производстве уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, придет к выводу о том, что отсутствуют основания для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии с положениями статей 75–78 УК РФ, но при этом его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью 2 статьи 90 УК РФ, то суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ.

Такое решение может быть принято судом как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания (часть 3 статьи 427 УПК РФ), так и по итогам судебного разбирательства (часть 1 статьи 431 УПК РФ).

Суду необходимо разъяснить несовершеннолетнему, а также его законному представителю положения части 4 статьи 90 УК РФ о том, что в случае систематического неисполнения этой принудительной меры воспитательного воздействия она подлежит отмене с направлением материалов дела в установленном порядке для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, что следует отразить в протоколе судебного заседания.

32. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (часть 3 статьи 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений части 4 статьи 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

33. Поступившее в суд ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью 2 статьи 90 УК РФ, по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести, прекращенному следова-

телем в соответствии с частью 1 статьи 427 УПК РФ, рассматривается судьей единолично в соответствии с частью 2 статьи 427 УПК РФ.

При этом в судебное заседание должны быть вызваны несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник (адвокат), а также прокурор. Потерпевший уведомляется о времени и месте рассмотрения ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. Неявка потерпевшего не препятствует проведению судебного разбирательства.

Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения (статья 90 УК РФ).

34. В случае прекращения уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры (часть 2 статьи 90 УК РФ), действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

Решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

35. В соответствии с частью 1 статьи 432 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу части 1 статьи 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В таком случае на основании пункта 3 части 5 статьи 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Если несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления осужден к лишению свободы,

суд вправе на основании части 2 статьи 92 УК РФ освободить его, за исключением лиц, перечисленных в части 5 статьи 92 УК РФ, от отбывания назначенного наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

36. Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом в соответствии с положениями части 2 статьи 92 УК РФ несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на 3 года.

37. Освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительной мерой воспитательного воздействия может быть осуществлено судом и позднее в порядке исполнения приговора (пункт 16 статьи 397 УПК РФ).

38. При установлении систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия суд вправе по ходатайству специализированного государственного органа отменить постановление о применении такой меры, назначенной в порядке части 3 статьи 427 или части 1 статьи 431 УПК РФ, и направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего на новое судебное рассмотрение. В том случае, когда мера воспитательного воздействия назначена несовершеннолетнему в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 427 УПК РФ, то есть при наличии постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного следователем или дознавателем, суд, отменяя такое постановление, направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознавателем) действий, связанных с окончанием его расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Указанные решения принимаются судом в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

Специализированным государственным органом, которому в соответствии со статьей 90 УК РФ может быть передан под надзор несовершеннолетний, а также органом, который вправе обращаться в суд с представлением об отмене принудительной меры воспитательного воздействия в случаях систематического ее неисполнения несовершеннолетним, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

39. Если органом предварительного расследования к участию в деле в качестве гражданских ответчиков не были привлечены родители, опекуны, попечители, а также лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие учреждения, которые в силу закона несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего, суд при наличии исковых требований должен вынести определение (постановление) о признании указанных лиц и организаций гражданскими ответчиками, разъяснить им права, предусмотренные статьей 54 УПК РФ, и обеспечить условия для реализации этих прав.

40. В соответствии со статьей 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный моральный и материальный вред на общих основаниях. В случаях, когда у несовершеннолетнего осужденного, не достигшего возраста 18 лет, нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

В силу положений статей 21 и 27 ГК РФ и статьи 13 Семейного кодекса Российской Федерации самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований статьи 151 ГК РФ, принципов разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела.

41. В соответствии со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах – в статье 79 УК РФ и статье 175 УИК РФ.

В отношении иных видов наказаний к несовершеннолетним осужденным могут быть применены общие положения статьи 80 УК РФ о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания с учетом определенных в статье 88 УК РФ видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

42. При рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий.

К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по статьям 150 и 151 УК РФ.

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет уголов-

ную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

43. По делам в отношении обвиняемых в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены частью 4 статьи 150 УК РФ.

44. Судам следует повышать воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию: по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств.

45. В соответствии с Пекинскими правилами 1985 г. право на конфиденциальность информации о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, подсудимом должно обеспечиваться на всех стадиях процесса, чтобы избежать причинения несовершеннолетнему вреда и ущерба его репутации.

Исходя из этих рекомендаций, судам надлежит не допускать рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних и материалов о совершенных ими правонарушениях с участием представителей средств массовой информации, а также использование видео- и фотосъемки несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших в залах судебных заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом.

Следует также иметь в виду положения статьи 41 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «О средствах массовой информации», согласно которой редакция средства массовой информации не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и мате-

риалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подозреваемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие. Редакция средства массовой информации не вправе также разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего потерпевшего. Разглашение такой информации возможно лишь с согласия указанных лиц и (или) их законных представителей.

При исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить его из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие (статья 429 УПК РФ).

46. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, а также материалов о совершенных ими правонарушениях и при наличии к тому оснований информировать соответствующие организации либо должностных лиц для принятия мер по предупреждению преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних.

47. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

Тема 14

ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

1. Понятие, основания и цели принудительных мер медицинского характера

Принудительные меры медицинского характера представляют собой осуществляемое помимо воли заинтересованного лица психиатрическое лечение, назначаемое судом на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы лицам, страдающим психическими расстройствами, совершившим деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ, а также алкоголикам и наркоманам, признанным виновными в совершении преступления.

В УК РФ определены основания назначения принудительных мер медицинского характера. Согласно ст. 97 УК РФ к ним относятся: а) совершение деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ; б) определенными категориями лиц. К числу таких лиц относятся, во-первых, признанные невменяемыми. Эти лица ввиду болезненного состояния психики не способны осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Применение наказания к лицам, признанным невменяемыми, было бы несправедливым и нецелесообразным, поскольку своих целей наказание в данном случае не достигает.

Во-вторых, принудительные меры медицинского характера применяют к лицам, которые совершили преступление в состоянии вменяемости, а затем до суда, во время судебного разбирательства либо в период исполнения наказания заболели психическим расстройством, делающим невозможным назначение или исполнение в отношении них наказания. В-третьих, принудительные меры медицинского характера применяют к лицам, совершившим преступление в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости (ст. 22 УК РФ). Такие лица подлежат уголовной ответственности и наказанию, однако их психическое состояние учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

В-четвертых, принудительные меры медицинского характера применяют к лицам, совершившим в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости. Принудительное лечение психического расстройства применяют к указанным лицам наряду с уголовным наказанием. Осужденным оказывают ам-

булаторную психиатрическую помощь: осужденным к лишению свободы – в местах лишения свободы, а осужденным к иным наказаниям – в учреждениях органов здравоохранения.

Принудительные меры медицинского характера указанным категориям лиц назначают только в случае, если психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (ч. 2 ст. 97 УК РФ). Порядок исполнения принудительных мер медицинского характера определен уголовно-исполнительным законодательством РФ и иными федеральными законами.

В отношении лиц, указанных в первых трех пунктах и не представляющих опасности по своему психическому состоянию, суд может передать необходимые материалы в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении указанных лиц в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или направлении указанных лиц в стационарные учреждения социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья.

В УК РФ сформулированы цели применения принудительных мер медицинского характера. К ним относятся, во-первых, излечение психических расстройств, которыми страдают лица, совершившие общественно опасное деяние, или такое улучшение их психического состояния, при котором они перестают представлять общественную опасность; во-вторых, предупреждение совершения такими лицами новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ.

В отличие от наказания, суд, назначив принудительные меры медицинского характера, не устанавливает их продолжительность, так как не в состоянии определить срок, необходимый для излечения или улучшения состояния здоровья лица.

2. Виды принудительных мер медицинского характера

Суд может назначить следующие виды принудительных мер медицинского характера:

- а) принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
- б) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
- в) принудительное лечение в медицинской организации, оказы-

вающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;

г) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Лицам, осужденным за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, в том числе лицам, указанным в пункте «д» ч. 1 ст. 97 УК РФ, суд, наряду с наказанием, может назначить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях. Принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УК РФ, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, может быть назначено при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УК РФ, если характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию нуждается в лечении и наблюдении в стационарных условиях, но не требует интенсивного наблюдения. Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию требует постоянного наблюдения. Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения.

3. Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера

Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляются судом по представлению администрации медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительной инспекции, контролирующей применение принудительных мер медицинского характера, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры. Освидетельствование этого лица проводится по инициативе лечащего врача, если в процессе лечения он пришел к выводу о необходимости изменения принудительной меры медицинского характера либо прекращения ее применения, а также по ходатайству лица, его законного представителя и (или) близкого родственника. Ходатайство подают через администрацию медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительную инспекцию, осуществляющую контроль за применением принудительных мер медицинского характера, вне зависимости от времени последнего освидетельствования. При отсутствии оснований для прекращения применения или изменения принудительной меры медицинского характера администрация медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, или уголовно-исполнительная инспекция, осуществляющая контроль за применением принудительных мер медицинского характера, представляет в суд заключение для продления принудительного лечения. Первое продление принудительного лечения может быть произведено по истечении шести месяцев с момента начала лечения, впоследствии продление принудительного лечения производится ежегодно.

Независимо от времени последнего освидетельствования и от принятого решения о прекращении применения принудительных мер медицинского характера суд на основании внесенного не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока исполнения наказания ходатайства администрации учреждения, исполняющего наказание, назначает судебно-психиатрическую экспертизу в отношении лица, указанного в п. «д» ч. 1 ст. 97 УК РФ, в целях решения вопроса о необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера в период условно-досрочного освобождения или в период отбывания

более мягкого вида наказания, а также после отбытия наказания. Суд на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы может назначить принудительную меру медицинского характера, предусмотренную п. «а» ч. 1 ст. 99 УК РФ, или прекратить ее применение.

Изменение или прекращение применения принудительной меры медицинского характера осуществляется судом в случае такого изменения психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера.

В случае прекращения применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этого лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или направлении такого лица в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья. В случае излечения лица, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления, при назначении наказания или возобновлении его исполнения время, в течение которого к лицу применялось принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, за один день лишения свободы.

В случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 99 УК РФ, принудительные меры медицинского характера исполняются по месту отбывания лишения свободы, а в отношении осужденных к иным видам наказаний – в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь в амбулаторных условиях. При изменении психического состояния осужденного, требующем лечения в стационарных условиях, помещение осужденного в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или иную медицинскую организацию производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством в сфере охраны здоровья. Время пребывания в указанных в ч. 1 и 2 ст. 104 УК РФ медицинских организациях засчитывают в срок отбывания наказания. При отпадении необходимости

дальнейшего лечения осужденного в указанных в ч. 1 и 2 настоящей статьи медицинских организациях выписка производится в порядке, предусмотренном законодательством в сфере охраны здоровья.

Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров. Условия и порядок исполнения принудительных мер медицинского характера определены уголовно-процессуальным законодательством, Законом РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 (в ред. от 30 декабря 2021 г. № 491-ФЗ) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

4. Конфискация имущества

Под *конфискацией имущества* понимают безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества: а) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных частью второй ст. 105, ч. 2–4 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст. 127.1, 127.2, ч. 2 ст. 141, ст. 141.1, ч. 2 ст. 142, ст. 145.1 (если преступления совершены из корыстных побуждений), ст. 146, 147, ст. 153–155 (если преступления совершены из корыстных побуждений), ст. 171.1, 171.2, 171.3, 171.4, 171.5, 174, 174.1, 183, ч. 3 и 4 ст. 184, ст. 186, 187, 189, 191.1, 201.1, ч. 5–8 ст. 204, ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228.1, ч. 2 ст. 228.2, ст. 228.4, 229, 231, 232, 234, 235.1, 238.1, 240, 241, 242, 242.1, 258.1, 275, 275.1, 276, 277, 278, 279, 281, 282.1–282.3, 283.1, ч. 2–4 ст. 283.2, ст. 285, 285.4, 290, 295, 307–309, ч. 5 и 6 ст. 327.1, ст. 327.2, 355, ч. 3 ст. 359, ст. 361 УК РФ, или являющихся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу РФ с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена ст. 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 настоящего Кодекса, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу; б) денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в п. «а» настоящей части, и доходы от этого имущества частично или полностью превращены или преобразованы; в) денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, пре-

ступного сообщества (преступной организации); г) орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому; д) транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ.

В ч. 2 говорится об имуществе, которое получено в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него. В ч. 3 дано пояснение относительно того, что имущество, указанное в ч. 1 и 2 настоящей статьи, переданное осужденным другому лицу (организации), подлежит конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий.

При определении понятия «имущество» необходимо исходить из положений ГК РФ (ценные бумаги, доли в уставном капитале коммерческой организации, общей собственности, всевозможные вклады денежных средств и т.п.). При определении орудия совершения преступления необходимо обращаться к положениям объективной стороны преступления, в которых оно представлено как соответствующий признак. Оборудование – совокупность механизмов, устройств, приборов, необходимых для совершения деяния – может быть признано орудием или средством совершения преступления. Средства применительно к данной статье – это предметы и вещества, при помощи которых совершено преступление, то есть понимается уже, чем признак объективной стороны преступления. Орудия, оборудование или иные средства совершения преступления должны принадлежать виновному. Для установления понятия транспортного средства необходимо обращаться как к ст. 264 УК РФ, так и к его примечанию. При этом в положении пункта «д» отсутствует указание на то, кому принадлежит данное транспортное средство на правах собственника.

Необходимо отличать конфискацию как иную меру уголовно-правового характера от специальной конфискации, предусмотренной в ст. 81 УПК РФ. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ изымают лишь орудия преступления, признанные в установленном порядке вещественными доказательствами. Между тем уголовное законодательство такого ограничения не содержит. В порядке ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами также являются деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Все перечисленные предметы в установленном порядке приобща-

ются к уголовному делу на основании соответствующего постановления. Судьба этих предметов решается после вынесения приговора суда, в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ. Согласно п. 4.1 ч. 3 ст. 81 УПК деньги, ценности и иное имущество, указанные в п. «а» и «в» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством РФ, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 81 УПК РФ. Часть 4 ст. 81 УПК РФ гласит о том, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, доходы от него подлежат возвращению законному владельцу. По уголовному законодательству, конфискуемые деньги, ценности и иное имущество не обязательно должны быть признаны вещественным доказательством, но должны быть получены в результате совершения преступлений, указанных в ст. 104.1 УК РФ.

Если **конфискация определенного предмета**, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 настоящего Кодекса, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета (ст. 104.2 УК РФ).

В случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством РФ не может быть обращено взыскание.

При решении вопроса о **конфискации имущества** в соответствии со ст. 104.1 и 104.2 настоящего Кодекса в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу (ч. 1 ст. 104.3 УК РФ). При отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в ч. 1 и 2 ст. 104.1 настоящего Кодекса, из его стоимости возмещают вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть должна быть обращена в доход государства (ч. 2 ст. 104.3 УК РФ).

Процедура конфискации предусмотрена ст. 104 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 14 июля 2022 г. № 315-ФЗ) «Об исполнительном производстве».

5. Судебный штраф (ст. 104.4 Уголовного кодекса РФ)

Глава 15.1 предусматривает освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Условия применения данного освобождения установлены ст. 76.2 УК РФ.

Поскольку судебный штраф является обстоятельством, освобождающим от уголовной ответственности, его применение не влечет за собой судимости лица, совершившего преступление. Определение судебного штрафа дано в ст. 104.4 УК РФ. Судебный штраф представляет собой денежное взыскание, назначается оно судом в случае освобождения лица от уголовной ответственности при наличии условий, закрепленных ст. 76.2 УК РФ. Лицо, не уплатившее судебный штраф в определенный судом срок, привлекают к уголовной ответственности по статье Особенной части за преступление, которое оно совершило.

В ст. 104.5 УК РФ установлены правила определения размера судебного штрафа. В ч. 1 указанной статьи определено, что величина штрафа, если санкция статьи Особенной части УК РФ за совершенное лицом преступление содержит штраф как вид наказания, не должна превышать половины его максимального размера. Например, в санкции статьи максимальный размер установлен в 600 тыс. рублей, а следовательно, судебный штраф может быть определен в размере 300 тыс. рублей максимально.

В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более 250 тыс. рублей. В ч. 2 ст. 104.5 УК РФ закреплено положение, согласно которому величина судебного штрафа устанавливается судом с учетом:

- а) тяжести совершенного преступления;
- б) имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности;
- в) имущественного положения семьи лица, освобождаемого от уголовной ответственности;
- г) возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Исполнение судебного штрафа регламентируется в ст. 103.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 14 июля 2022 г.) «Об исполнительном производстве».

Судебный штраф, назначенный в качестве меры уголовно-правового характера в соответствии со ст. 104.4 УК РФ (далее – судебный штраф), исполняется по правилам, установленным Федеральным законом «Об исполнительном производстве», с особенностями, уста-

новленными ст. 103.1. Судебный штраф исполняет лицо, которому эта мера назначена, в срок, указанный судом в постановлении, определении о назначении меры уголовно-правового характера. Контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, возлагают на судебного пристава-исполнителя. Постановление о возбуждении исполнительного производства или об отказе в его возбуждении выносит судебный пристав-исполнитель не позднее трех дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов. Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства утверждает старший судебный пристав или его заместитель, затем оно должно быть направлено в суд в день его вынесения. При возбуждении исполнительного производства срок для добровольного исполнения судебного штрафа судебный пристав-исполнитель не устанавливает, исполнительский сбор не взыскивают.

Если по истечении десяти календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет в суд представление об отмене указанной меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

Исполнительное производство по исполнительному листу об уплате судебного штрафа завершают в случае:

- 1) выплаты судебного штрафа в полном объеме;
- 2) возвращения исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ;
- 3) направления в суд, выдавший исполнительный документ, представления об отмене судебного штрафа.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г.
№ 6 (в ред. от 3 марта 2015 г.) «О практике применения судами
принудительных мер медицинского характера»**

В связи с вопросами, возникшими у судов при назначении, продлении, изменении и прекращении применения принудительных мер медицинского характера, а также в целях обеспечения единообразного применения законодательства при рассмотрении дел данной категории Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов, что при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера следует строго соблюдать Конституцию Российской Федерации, нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного за-

конодательства. При решении отдельных вопросов, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением», а также иных нормативных правовых актов, в том числе постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17 октября 2005 г. № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу».

При производстве о применении принудительных мер медицинского характера судам следует учитывать положения международных актов, практику Европейского Суда по правам человека. В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.) предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных (правило 82 (1)). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (утверждены Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. 46/119) предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам (принцип 20).

При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, переданных Российской Федерации в соответствии с Конвенцией о передаче лиц, страдающих психическими

расстройствами, для проведения принудительного лечения (28 марта 1997 г.), судам следует принимать во внимание положения указанной Конвенции.

2. Разъяснить, что принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и применяются только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (части 1 и 2 статьи 97 УК РФ). При этом цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу статьи 98 УК РФ заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний.

3. Принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, (общего типа, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением) могут быть применены судом к лицу:

совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, то есть когда это лицо во время совершения деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Такое лицо не подлежит уголовной ответственности (часть 1 статьи 21 УК РФ);

у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Такое лицо освобождается судом от наказания либо от дальнейшего его отбывания (часть 1 статьи 81 УК РФ), в случае выздоровления оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ.

Принудительные меры медицинского характера судом могут быть применены к лицу, совершившему преступление и страдающему психическим расстройством, не исключающим вменяемости, но нуждающемуся в лечении психического расстройства. Такому лицу, наряду с наказанием, суд может назначить принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра (часть 2 статьи 99 УК РФ). Решение об этом должно содержаться в резолютивной части приговора.

4. Вид принудительной меры медицинского характера избирается судом с учетом положений части 2 статьи 99, статей 100 и 101 УК РФ. При определении вида принудительной меры медицинского характера в отношении лиц, указанных в пунктах «а», «б» части 1 статьи 97 УК РФ, судам следует учитывать характер и степень психического расстройства, опасность лица для себя и других лиц или возможность причинения им иного существенного вреда. Суду надлежит мотивировать принятое решение на основе оценки заключения эксперта (экспертов) о психическом состоянии лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и других собранных по делу доказательств.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 101 УК РФ в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа, а также специализированного типа с интенсивным наблюдением помещаются лишь лица, по своему психическому состоянию требующие соответственно постоянного наблюдения либо представляющие особую опасность для себя или других лиц и требующие постоянного и интенсивного наблюдения.

5. Подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера определяется по общим правилам подсудности уголовных дел, установленным в статье 31 УПК РФ.

В силу статьи 352 УПК РФ такие дела не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Согласно части 2 статьи 445 УПК РФ вопросы продления, изменения или прекращения применения принудительной меры медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры.

6. В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 196 УПК РФ по каждому уголовному делу назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения,

могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т.п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, о получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях и др.

При назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов следует ставить вопросы, позволяющие выяснить характер и степень психического расстройства во время совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния, в ходе предварительного расследования или рассмотрения дела судом, установить, могло ли лицо в указанные периоды осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Перед экспертами следует ставить также вопросы и о том, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, нуждается ли такое лицо в применении принудительной меры медицинского характера и какой именно, а также может ли это лицо с учетом характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права.

7. Вопросы, связанные с психическим состоянием лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, подлежат тщательному исследованию и оценке судом. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта-психиатра (экспертов), а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту (экспертам). В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта (экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов) по тем же вопросам судом может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту (экспертам) (части 1 и 2 статьи 207 УПК РФ).

8. Помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства экс-

пертизы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, производится в порядке, предусмотренном статьями 108, 203 УПК РФ, а не содержащегося под стражей, – в порядке, предусмотренном статьями 165, 203 УПК РФ.

Постановление суда о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также о продлении срока пребывания в нем может быть обжаловано этим лицом, его защитником, законным представителем, иными лицами в порядке, предусмотренном УПК РФ.

9. Если в ходе судебного разбирательства при проведении судебно-психиатрической экспертизы будет установлено, что у подсудимого наступило временное психическое расстройство, при котором не представляется возможным дать заключение о его психическом состоянии во время совершения общественно опасного деяния, то производство по делу подлежит приостановлению в соответствии с частью 3 статьи 253 УПК РФ. Вопрос об освобождении такого лица от уголовной ответственности или наказания в этих случаях не решается.

10. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ процессуальные права, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, (часть 1 статьи 437 УПК РФ). Следует иметь в виду, что указанные медицинские документы не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

11. В соответствии с частью 1 статьи 437 УПК РФ законными представителями лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются близкие родственники, которыми могут быть родители, усыновители или другие указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ лица. При отсутствии близких родственников либо их отказе от участия в деле законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства. Участие законного представителя является обязательным.

Суд обязан обеспечить законному представителю возможность осуществления его процессуальных прав, предусмотренных частью 2 статьи 437 УПК РФ, в том числе прав участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства, обжаловать решения суда, получать копии

обжалуемых решений, знать о принесенных по уголовному делу жалобам и представлениях и подавать на них возражения, участвовать в заседаниях судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Кроме этого, подлежат разъяснению законному представителю его права инициировать ходатайства об изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера и участвовать при их рассмотрении на основании статьи 445 УПК РФ.

В случае необходимости суд может принять решение о допросе законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение) и разъясняет ему права, указанные в части 4 статьи 56 УПК РФ. При допросе законный представитель предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

Если законный представитель действует в ущерб интересам представляемого им лица, он отстраняется судом от участия в деле, и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются другие лица, указанные в пункте 4 статьи 5 УПК РФ, а при их отсутствии – орган опеки и попечительства.

12. В силу пункта 3 части 1 статьи 51 и статьи 438 УПК РФ в производстве о применении принудительных мер медицинского характера участие защитника является обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. В случае нарушения указанных требований в ходе предварительного расследования уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

13. Исходя из положений статьи 440 УПК РФ, судья, получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, при отсутствии оснований для направления его по подсудности и для назначения предварительного слушания выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы, указанные в части 2 статьи 231 УПК РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть извещено о месте, дате и времени судебного заседания для того, чтобы осуществить свое право на заявление ходатайств (о личном ознакомлении с материалами уголовного дела, о личном участии в судебном заседании и др.) или реализовать иные права, гарантированные уголов-

но-процессуальным законом.

14. В постановлении о назначении судебного заседания судья в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 231 УПК РФ может принять решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании с учетом положений статьи 241 УПК РФ, в том числе, если разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению охраняемой федеральным законом врачебной тайны.

15. Если лицам, указанным в части 6 статьи 439 УПК РФ, не была вручена копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ.

16. Исходя из положений части 1 статьи 437 УПК РФ, лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, участвующему в судебном заседании, должны быть разъяснены его процессуальные права, предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ, и обеспечена возможность осуществления этих прав.

Показания такого лица могут учитываться судом при оценке его психического состояния, а также опасности лица для самого себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда, при определении вида принудительной меры медицинского характера.

17. В ходе судебного заседания суду надлежит в установленном законом порядке проверять, доказано ли, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено именно этим лицом, устанавливать обстоятельства, свидетельствующие об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения им иного существенного вреда в связи с наличием у него психического расстройства, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с частью 2 статьи 434 УПК РФ.

Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных на-

мерений.

В случае, если суд придет к выводу, что указанные в части 1 статьи 97 УК РФ лица по своему психическому состоянию не представляют опасности, то он может передать необходимые материалы федеральным органам исполнительной власти в сфере здравоохранения или органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении (часть 4 статьи 97 УК РФ).

18. Если в ходе судебного разбирательства дела, поступившего с обвинительным заключением, будет установлено, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, предусмотренном главой 51 УПК РФ, не возвращая дела прокурору. Когда указанные обстоятельства будут установлены по делу, поступившему с обвинительным актом, такое дело подлежит возвращению прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, поскольку с учетом положения части 1 статьи 434 УПК РФ по делам данной категории производство предварительного следствия обязательно.

19. В случае совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния несколькими лицами суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о виновности одних лиц и вынести постановление о применении принудительных мер медицинского характера в отношении других, совершивших это деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

20. В силу части 1 статьи 443 УПК РФ в случае признания доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания, суд в соответствии со статьями 21 и 81 УК РФ выносит постановление о его освобождении от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. При этом в описательной части постановления должны быть изложены установленные судом обстоятельства содеянного на основании исследованных доказа-

тельств, дана юридическая оценка действиям такого лица и приведены мотивы принятого решения. В резолютивной части постановления должны содержаться указания о его освобождении от уголовной ответственности или наказания и о применении конкретной принудительной меры медицинского характера, решение вопроса об отмене меры пресечения, если она не была отменена ранее. Подлежит также разрешению вопрос о вещественных доказательствах.

В постановлении суд указывает вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ. Определение конкретного психиатрического учреждения, где должно проводиться лечение, относится к компетенции федеральных органов исполнительной власти в сфере здравоохранения или органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

21. Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 443 УПК РФ, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела:

если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию. При этом суд также отказывает в применении принудительной меры медицинского характера;

при наличии оснований, предусмотренных статьями 24–28 УПК РФ, независимо от наличия и характера заболевания лица.

При прекращении уголовного дела копия постановления суда в течение 5 суток направляется в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (часть 4 статьи 443 УПК РФ).

22. Гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение.

В силу статьи 132 УПК РФ с лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, процессуальные издержки, в том числе суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, не взыскиваются, а возмещаются за счет средств федерального бюджета.

23. В случае, если у осужденного, отбывающего наказание, наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, такое лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания

и к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера (часть 1 статьи 81 УК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 175 УИК РФ такой осужденный либо его законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, которое подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного. Рассмотрение и разрешение такого вопроса осуществляется в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ, и с учетом гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, предусмотренных главой 51 УПК РФ.

24. Не вступившее в законную силу постановление суда, принятое по результатам рассмотрения дела, может быть обжаловано в апелляционном порядке лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитником, законным представителем, потерпевшим, его представителем и прокурором, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

В силу части 1 статьи 437 во взаимосвязи с требованиями статьи 389.12 УПК РФ лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, вправе участвовать в заседании суда апелляционной инстанции непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи при условии заявления им о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на постановление суда. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. Участие такого лица возможно, если его психическое состояние позволяет ему лично участвовать в судебном заседании. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

25. Вышестоящий суд вправе при наличии к тому оснований изменить назначенный судом вид принудительной меры медицинского характера на менее строгий, если не нарушается право на защиту лица, в

отношении которого применена принудительная мера медицинского характера, либо по кассационной жалобе потерпевшего или кассационному представлению отменить решение суда первой (апелляционной) инстанции и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда, если имеются основания для применения более строгой принудительной меры медицинского характера.

Необеспечение судом лицу, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, права лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяло ему участвовать в судебном заседании и осуществлять свои процессуальные права, является нарушением требований части 1 статьи 437 и части 1 статьи 441 УПК РФ, влекущим отмену состоявшегося судебного решения.

26. Суду следует иметь в виду, что в силу части 2 статьи 102 УК РФ лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры.

При этом согласно части 1 статьи 445 УПК РФ суд по подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, (учреждения), а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитника или законного представителя прекращает, изменяет или продлевает на следующие шесть месяцев применение к данному лицу принудительной меры медицинского характера, что указывается в постановлении суда.

27. Рассматривая вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, суд должен тщательно проверить обоснованность ходатайства, поданного в соответствии с частью 1 статьи 445 УПК РФ. Для этого суду надлежит выяснить результаты проведенного лечения и решить вопрос о необходимости дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. В этих целях в судебное заседание может быть вызван представитель медицинского учреждения (медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях), где наблюдается лицо, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера. Участие в судебном заседании защитника, законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и проку-

рора обязательно.

В соответствии с частью 2 статьи 399 и частью 4 статьи 445 УПК РФ лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом.

В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, рекомендовать судам рассматривать соответствующие материалы в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Если медицинское заключение вызывает сомнение, суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию (часть 5 статьи 445 УПК РФ).

28. Суд прекращает или изменяет применение принудительной меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера. Суд продлевает принудительное лечение при наличии основания для продления применения принудительной меры медицинского характера (часть 6 статьи 445 УПК РФ).

29. Если в психическом состоянии лица, в отношении которого назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, произошли изменения, связанные с необходимостью помещения такого лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для принудительного лечения, суд вправе изменить вид принудительной меры медицинского характера в соответствии с частью 1 статьи 99 УК РФ, когда имеются данные о

том, что характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. В постановлении надлежит указать обстоятельства, свидетельствующие о том, что психическое состояние лица после того, как к нему была применена принудительная мера медицинского характера, изменилось и он стал представлять повышенную опасность для себя или других лиц. Решение принимается в порядке, установленном статьей 445 УПК РФ.

30. Исходя из положений части 4 статьи 102 УК РФ, в случае прекращения применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, федеральным органам исполнительной власти в сфере здравоохранения или органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

31. В случае, если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим, то суд, в производстве которого находилось уголовное дело о применении принудительных мер медицинского характера, на основании медицинского заключения в соответствии с пунктом 12 статьи 397 и частью 3 статьи 396 УПК РФ выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке. Время, проведенное в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок отбывания наказания в соответствии со статьей 103 УК РФ.

32. Обратить внимание судов, что помещение осужденного, к которому применена принудительная мера медицинского характера в соответствии с частью 2 статьи 99 УК РФ, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или иное лечебное учреждение при изменении его психического состояния, требующего стационарного лечения, согласно части 2 статьи 104 УК РФ производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о здраво-

охранении.

33. Вступившее в законную силу решение суда о назначении, изменении, продлении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера может быть пересмотрено в установленном законом порядке.

34. Рекомендовать судам в случае выявления обстоятельств, способствовавших совершению общественно опасного деяния, нарушений прав и свобод лиц, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительной меры медицинского характера, выносить частные постановления (определения), в которых обращать внимание соответствующих организаций или должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).

35. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. № 4 «О судебной практике по применению, изменению и отмене принудительных мер медицинского характера».

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 г.
№ 17 (ред. от 12.12.2023 г.) «О некоторых вопросах, связанных
с применением конфискации имущества в уголовном
судопроизводстве»**

В связи с вопросами, возникающими у судов при конфискации имущества по уголовным делам, в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих основания и порядок конфискации имущества, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества (глава 15.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), состоящей в принудительном безвозмездном его изъятии и обращении в собственность государства, может быть связано с ограничением конституционного права граждан на частную собственность и должно осуществляться судом в точном соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Россий-

ской Федерации, требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

2. Деньги, ценности и иное имущество, а также доходы от него подлежат конфискации на основании пунктов «а» и «б» части 1 статьи 104.1 УК РФ, если они получены в результате совершения только тех преступлений, которые указаны в данных нормах, или явились предметом незаконного перемещения через таможенную границу либо через Государственную границу Российской Федерации, ответственность за которое установлена статьями 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 УК РФ. Кроме того, согласно пункту «в» части 1 статьи 104.1 УК РФ подлежат конфискации деньги, ценности и иное имущество, используемые для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) либо предназначенные для этих целей.

Принадлежащие обвиняемому орудия, оборудование или иные средства совершения преступления (пункт «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ) подлежат конфискации судом (при отсутствии оснований для их передачи в соответствующие учреждения или уничтожения) по делам о преступлениях, перечень которых законом не ограничен.

По смыслу пункта «б» части 1 статьи 104.1 УК РФ к имуществу, в которое было частично или полностью превращено или преобразовано имущество, полученное в результате совершения преступления, могут быть отнесены, например, новые объекты собственности, возникшие в результате реконструкции недвижимого имущества, приобретенного преступным путем.

Доходами от денег, ценностей и иного имущества, указанных в пунктах «а» и «б» части 1 статьи 104.1 УК РФ, могут быть признаны, в частности, суммы, полученные в кредитных организациях в виде процентов по счетам за использование таких денежных средств, арендная или иная плата, полученная за передачу имущества в возмездное пользование другим лицам, плата за оказание услуг с использованием такого имущества.

3. Исходя из положений пункта 8 части 1 статьи 73, части 3 статьи 115 и пункта 10.1 части 1 статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата (например, автомобиль, оборудованный специальным хранилищем для сокрытия товаров при незаконном перемещении их через таможенную границу или Государственную

границу Российской Федерации; эхолоты и навигаторы при незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов; копировальные аппараты и иная оргтехника, использованные для изготовления поддельных документов).

Оборудованием или иными средствами совершения преступления могут быть признаны также различные электронные устройства: персональные компьютеры (включая ноутбуки и планшеты), мобильные телефоны, смартфоны и другие устройства, в том числе позволяющие подключиться к сети «Интернет», с использованием которых обвиняемый подыскал соучастников преступления, вступил с ними в сговор и обсуждал детали преступления; приобретал или сбывал оружие, взрывчатые вещества, наркотические средства; распространял порнографические или иные запрещенные материалы; совершал развратные действия; осуществлял обман потерпевшего в целях хищения принадлежащего ему имущества и т.д.

3(1). В силу положений пунктов «г» и «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, транспортное средство, которое было использовано обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, подлежат конфискации при условии, что они принадлежат обвиняемому.

Для целей главы 15.1 Уголовного кодекса Российской Федерации принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

3(2). По смыслу пункта 8 части 1 статьи 73 УПК РФ факт принадлежности обвиняемому орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, транспортного средства, использованного обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.). При этом следует учитывать, что исходя из положений пункта 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на транспортное средство возникает у лица, являющегося приобретателем, с момента передачи ему такого средства, а не с момента государственной регистрации уполномоченным органом, если иное не предусмотрено законом или договором.

В тех случаях, когда, например, по делу о преступлении, предусмотренном статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, представленные обвиняемым сведения об отчуждении транспортного средства, ис-

пользованного при совершении такого преступления, опровергаются исследованными материалами дела (протоколами осмотра и выемки транспортного средства по месту его хранения обвиняемым, показаниями свидетелей или документами, указывающими на отсутствие факта передачи денежных средств обвиняемому и (или) передачи самого транспортного средства другому участнику договора, и т.п.) и судом будет установлено, что транспортное средство продолжает принадлежать обвиняемому, оно также подлежит конфискации.

3(3). Судам следует иметь в виду, что исходя из требований статей 104.1 и 104.2 УК РФ конфискация имущества, в том числе транспортного средства согласно пункту «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ, подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Разъяснить судам, что по смыслу положений пункта «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ указанное в этих нормах имущество подлежит конфискации и не может быть возвращено лицу, являющемуся его владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация (например, владельцу предметов контрабанды, участвовавшему в их незаконном перемещении).

По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании соответственно примечания к статье 291 УК РФ, примечания к статье 291.2 УК РФ или пункта 2 примечаний к статье 204 УК РФ, примечания к статье 204.2 УК РФ.

Вместе с тем деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с целью задержания с поличным лица, заявившего требование о даче взятки или коммерческом подкупе, возвращаются их владельцу, если он до передачи ценностей добровольно сообщил о таком требовании.

5. По уголовным делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности конфискации подлежит любое имущество, принадлежащее обвиняемому, являющееся орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления. К такому имуществу могут относиться сотовые телефоны, персональные компьютеры, иные электронные средства связи и коммуникации, которые использовались им, в частности:

для размещения в средствах массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетях текстовых, аудио-, видео- и других материалов, содержащих публичное оправдание терроризма и (или) призывы к террористической деятельности;

для непосредственной подготовки к террористической деятельности (обучения в целях осуществления террористической деятельности; пропаганды и распространения запрещенной литературы террористической и экстремистской направленности и т.п.).

Деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), подлежат конфискации на основании пункта «в» части 1 статьи 104.1 УК РФ независимо от их принадлежности.

6. В соответствии с частью 3 статьи 115 УПК РФ в целях обеспечения возможной конфискации арест может быть наложен судом на имущество, указанное в части 1 статьи 104.1 УК РФ, находящееся не только у подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, но и у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Арест на такое имущество может быть наложен и в тех случаях, когда по возбужденному уголовному делу личность подозреваемого или обвиняемого не установлена.

С учетом требований части 3 статьи 115 УПК РФ в описательно-мотивировочной части постановления об удовлетворении ходатайства приводятся мотивы избрания конкретного ограничения либо ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, необходимых и достаточных для обеспечения его сохранности. Такие ограничения (например, запрет распоряжаться данным имуществом путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества) приводятся в резолютивной части постановления, где также указывается срок действия ареста на имущество, определяемый с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд, который впоследствии может быть продлен в порядке, предусмотренном статьей

115.1 УПК РФ.

7. Исходя из части 3 статьи 104.1 УК РФ для решения вопроса о конфискации имущества, переданного обвиняемым другому лицу (организации), суду требуется на основе исследования доказательств установить, что лицо, у которого находится имущество, указанное в пунктах «а» и «б» части 1 статьи 104.1 УК РФ, знало или должно было знать, что имущество получено в результате преступных действий.

8. В случае, когда в ходе предварительного расследования не были приняты меры по обеспечению возможной конфискации имущества, судья при подготовке уголовного дела к судебному заседанию вправе в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 228 и частью 2 статьи 230 УПК РФ по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их представителей или прокурора вынести постановление о наложении ареста на имущество. Судья принимает решение на основании имеющихся в материалах уголовного дела или дополнительно представленных сведений о наличии имущества, подлежащего конфискации, на которое может быть наложен арест. Подобное ходатайство может быть заявлено и разрешено судом также в ходе судебного разбирательства.

С учетом установленной законом обязанности суда в итоговом решении по такому делу разрешить вопрос о конфискации имущества судья (суд) как при подготовке уголовного дела к судебному заседанию, так и в ходе него вправе в целях обеспечения надлежащих условий судебного разбирательства вынести постановление (определение) о наложении ареста на имущество и по собственной инициативе.

9. Если осуществить конфискацию определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ, в том числе транспортного средства, не представляется возможным в связи с его использованием, продажей или по каким-либо иным причинам (например, ввиду дарения, утраты, уничтожения), то суд в обвинительном приговоре при отсутствии либо недостаточности денежных средств, которые могут быть конфискованы в размере стоимости данного предмета (часть 1 статьи 104.2 УК РФ), в соответствии с требованиями части 2 статьи 104.2 УК РФ принимает решение о конфискации другого имущества, соразмерного его стоимости, которая подтверждается имеющимися доказательствами (например, показаниями допрошенных лиц, договором купли-продажи, актом оценки имущества). При отсутствии таких доказательств либо в случае возникновения у суда сомнений в обоснованности полученных сведений суд привлекает специалиста или назначает судебную экспертизу.

Принятые судом в иных видах судопроизводства в отношении предмета, подлежащего конфискации по уголовному делу, обеспечительные меры (например, наложение ареста на имущество должника

по гражданскому делу), как и наличие обременения (например, в виде залога), не относятся к числу причин, исключающих конфискацию данного предмета.

10. Обратить внимание судов на то, что в силу положений статьи 104.3 УК РФ при решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении вреда (имущественного вреда, компенсации морального вреда), причиненного законному владельцу, в том числе за счет имущества, подлежащего конфискации.

11. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора (постановления, определения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям), постановленного в общем порядке и предусматривающего конфискацию имущества, следует приводить доказательства того, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также обоснование решения о конфискации имущества (пункты 4.1 и 5 статьи 307 УПК РФ).

По делу о преступлении, предусмотренном статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, в приговоре должны быть приведены доказательства того, что транспортное средство, подлежащее конфискации, принадлежит обвиняемому и было использовано им при совершении преступления.

12. При рассмотрении уголовных дел по правилам главы 40 или 40.1 УПК РФ вопросы, указанные в пунктах 10.1–12 части 1 статьи 299 УПК РФ, в приговоре (постановлении, определении о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям), постановленном в особом порядке, разрешаются судом с учетом положений части 5 статьи 316, части 4 статьи 317.7 УПК РФ на основании материалов уголовного дела с указанием мотивов принятого решения. При необходимости в целях уточнения обстоятельств, значимых для разрешения указанных вопросов, суд оглашает имеющиеся в деле и дополнительно представленные сторонами материалы. Суд предоставляет сторонам в прениях и подсудимому в последнем слове возможность высказаться в том числе по вопросу о возможной конфискации имущества.

13. Разъяснить судам, что при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, не влекущим права на реابي-

литацию, конфискация имущества применяется в порядке разрешения вопросов о вещественных доказательствах (пункты 1, 4.1 части 3 статьи 81 УПК РФ). С учетом этого в постановлении, определении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) суд принимает решение о конфискации только тех предметов, которые признаны вещественными доказательствами и приобщены к делу (часть 2 статьи 81 УПК РФ).

Судам следует иметь в виду, что прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям допускается лишь при условии разъяснения обвиняемому (подсудимому) правовых последствий принятого решения, включая возможную конфискацию имущества, и при отсутствии его возражений против такого прекращения. Если уголовное дело подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 24 и пункта 1 части 1 статьи 254 УПК РФ в связи со смертью обвиняемого (подсудимого), то суд разъясняет указанные последствия его близким родственникам.

В случаях, когда обвиняемый (подсудимый) или близкие родственники умершего обвиняемого (подсудимого) возражают против прекращения уголовного дела, производство по делу продолжается в обычном порядке.

13(1). Наложение в ходе досудебного производства по делу ареста на имущество для обеспечения гражданского иска или исполнения наказания в виде штрафа, а не в целях обеспечения возможной его конфискации не препятствует суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 104.1 и 104.2 УК РФ, вынести решение о конфискации такого имущества, в том числе транспортного средства.

14. Не является конфискацией имущества передача в соответствующие учреждения или уничтожение по решению суда приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств предметов, которые хотя и относятся к имуществу, указанному в пунктах «а»–«г» части 1 статьи 104.1 УК РФ, или доходам от него, но запрещены к обращению либо изъяты из незаконного оборота. В таких случаях суд принимает решение не о конфискации, а о передаче в соответствующие учреждения или об уничтожении предметов, запрещенных к обращению, на основании пункта 2 части 3 статьи 81 УПК РФ либо об уничтожении изъятых из незаконного оборота товаров легкой промышленности на основании пункта 2.1 части 3 статьи 81 УПК РФ.

15. При производстве в суде апелляционной инстанции (статья 389.24 УПК РФ), а также в суде кассационной инстанции обвинительный приговор, определение или постановление суда в части конфискации имущества могут быть отменены или изменены в сторону

ухудшения положения осужденного или лица, уголовное дело (уголовное преследование) в отношении которого прекращено, не иначе как по представлению государственного обвинителя (прокурора) и (или) по жалобам иных участников судопроизводства со стороны обвинения. Установленный в статье 401.6 УПК РФ срок распространяется и на случаи отмены или изменения судебных решений в части конфискации имущества с поворотом к худшему в суде кассационной инстанции.

В случае отмены судебного решения в части вопросов о вещественных доказательствах и об ином имуществе, подлежащем конфискации (пункты 10.1–12 части 1 статьи 299 УПК РФ), с передачей уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство данные вопросы подлежат разрешению в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

15(1). С учетом того, что невыполнение органом, осуществляющим предварительное расследование, требований уголовно-процессуального закона о принятии мер по обеспечению возможной конфискации имущества, в том числе по обнаружению, изъятию или аресту и приобщению к делу в качестве вещественных доказательств имущества, подлежащего конфискации, либо мер по установлению принадлежности орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, а также транспортного средства, использованного обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, может повлечь сокрытие и (или) утрату такого имущества, нарушение разумных сроков судопроизводства, суды вправе реагировать на подобные факты частным постановлением (определением).

Заключение

В заключение следует отметить, что представленный в учебном пособии материал является подспорьем в подготовке студентов к экзамену, но не может полностью заменить учебник, так как в нем содержатся только основные положения и институты курса «Уголовное право. Общая часть». Для более глубокого и всестороннего изучения уголовного права студенту необходимо самостоятельно изучить учебную литературу, указанную в Списке источников.

Насколько успешно удастся освоить изложенный в пособии учебный материал, подготовиться и сдать экзамен или зачет по курсу Общей части уголовного права, использовать приобретенные знания в своей деятельности, зависит теперь только от Вас, уважаемый студент.

Список источников

Основная литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 13 июня 2023 г.) // *Собрание законодательства РФ*. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. *Агаев Г.А., Бозиев Т.О.* Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2015. 155 с.

4. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. 4-е изд. / под ред. В.К. Дуюнова. М.: ИЦ РИОР: ИНФРА-М, 2015. 704 с.

5. Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: Норма, 2010. 592 с.

6. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. 1184 с.

7. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2015. 496 с.

8. Уголовное право России. Часть общая: учебник для вузов / под ред. Л.Л. Кругликова. М.: Проспект, 2014. 568 с.

9. Уголовное право России: Общая часть: учебник / под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб.: ИД С.-Петербур. гос. ун-та; Изд-во юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. 1061 с.

10. *Чучаев А.И.* Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. проф. А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М: Контракт, 2015. 614 с.

11. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. Б.В. Здравомыслова. М.: Юристъ, 2011. 479 с.

12. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2014. 60 с.

Дополнительная литература

13. *Бозиев Т.О., Сипягина М.Н.* Значение фактического (криминологического) рецидива в современном уголовном праве России // *Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения – 2015* / науч. ред. Т.О. Бозиев. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2015. С. 181–188.

14. *Бозиев Т.О., Сипягина М.Н.* Уголовно-правовая классификация рецидива и ее влияние на назначение уголовного наказания // *Журнал правовых и экономических исследований*. 2015. № 2. С. 45–52.

15. *Борисов А.Б.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с постатейными материалами и практическими разъяснениями официальных органов. М.: Книжный мир, 2012. 1056 с.

16. *Бриллиантов А.В.* Уголовное право России в схемах и определени-

ях: учебное пособие. М.: Проспект, 2012. 227 с.

17. *Велиев С.А., Савенков А.В.* Индивидуализация уголовного наказания. М.: URSS: Красанд, 2010. 214 с.

18. *Колосовский В.В.* Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография. М.: Статут, 2011. 396 с.

19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2013. 820 с.

20. *Корнеева А.В.* Теоретические основы квалификации преступлений: учебное пособие. М.: Проспект, 2013. 159 с.

21. *Кругликов Л.Л., Смирнова А.Е.* Унификация в уголовном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. 310 с.

22. *Мицкевич А.Ф.* Уголовное наказание: понятие, цели, механизм действия. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. 327 с.

23. *Назаренко Г.В., Ситникова А.И.* Неоконченное преступление и его виды: монография. М.: Ось-89, 2003. 159 с.

24. *Павлов В.Г.* Квалификация преступлений со специальным субъектом. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. 372 с.

25. *Павлухин А.Н., Жарков Н.В., Хухуа Э.Д.* Принудительные меры медицинского характера: монография. М.: Юнити, 2007. 142 с.

26. *Рагимов И.М.* Преступность и наказание. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2012. 304 с.

27. *Селиверстов В.И., Саженов Ю.Ц.* Правовые проблемы помилования в России: учебное пособие. М.: Юриспруденция, 2008. 168 с.

28. *Ситникова О.В.* Приготовление к преступлению и покушение на преступление: монография. М.: Ось-89, 2006. 159 с.

29. *Тодевоян Л.З.* Неоконченные преступления: монография. М.: Юнити, 2008. 206 с.

30. Уголовное право России в вопросах и ответах: учебное пособие / под ред. В.С. Комиссарова. М.: Проспект, 2012. 421 с.

31. Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. С.А. Денисова, В.И. Тюнина. СПб.: Изд-во Санкт-Петерб. гос. ун-та МВД России, 2017. 335 с.

32. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / ред. С.А. Денисов, В.И. Тюнин. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2010. 631 с.

33. Уголовный закон в практике мирового судьи: науч.-практ. пособие / под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2007. 575 с.

34. *Эриашвили Н.Д., Павлухин А.Н., Нестеров П.Н.* Общественно опасное поведение и его уголовная противоправность: монография. М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2007. 111 с.

35. *Яловая В.Н.* Смертная казнь в уголовном праве России. М.: Юрлитинформ, 2010. 157 с.

Информационные интернет-ресурсы

36. Верховный Суд РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.vsrfr.ru>.

37. Генеральная прокуратура РФ: офиц. сайт. URL: www.genproc.gov.ru.

38. Министерство внутренних дел (МВД) РФ: офиц. сайт. URL: www.mvdinform.ru.

39. Судебный департамент при Верховном Суде РФ: офиц. сайт. URL: www.cdep.ru.

40. Следственный комитет РФ: офиц. сайт. URL: <http://www.sledcom.ru>.

41. Федеральная служба государственной статистики (Росстат): офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>.

42. КонсультантПлюс: справ.-правовая система. URL: <http://www.consultant.ru>.

43. Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <http://www.garant.ru>.

44. Кодекс: справ. система. URL: <http://www.kodeks.ru>.

45. Юридическая Россия: федер. образовательный портал. URL: <http://www.lawportal.ru>.

46. Znanium: электр.-библиотечная система. URL: <http://www.znanium.ru>.

Учебное издание

Бозиев Таулан Османович,
кандидат юридических наук, доцент

Коротков Алексей Викторович,
кандидат юридических наук, доцент

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОБЩАЯ ЧАСТЬ.
С РАЗЪЯСНЕНИЯМИ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

Учебное пособие

2-е издание, дополненное

Ответственный редактор В. Андронатий
Корректор Е. Чулкова
Технический редактор и компьютерная верстка И. Иванова
Дизайн обложки И. Бельковская

Подписано в печать 08.02.2024 г.

Усл.печ.л. 21,3

Тираж 505 экз.

Заказ 1458

Издательство Государственного института экономики, финансов, права и технологий
188300 Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Рощинская, д. 5